



Bijlagen bij memo d.d. 28 september 2016 met als onderwerp “Informatie over ICT (nadere informatie n.a.v. raadsinformatiebijeenkomst)

Nog toegezegde informatie naar aanleiding van de raadsinformatiebijeenkomst op 21 september 2016

1. Het egalisatiefonds lijkt een soort koop op afbetaling ; graag toets bij huisaccountant of dit stand houdt (Hessel Hiemstra Heiloo)

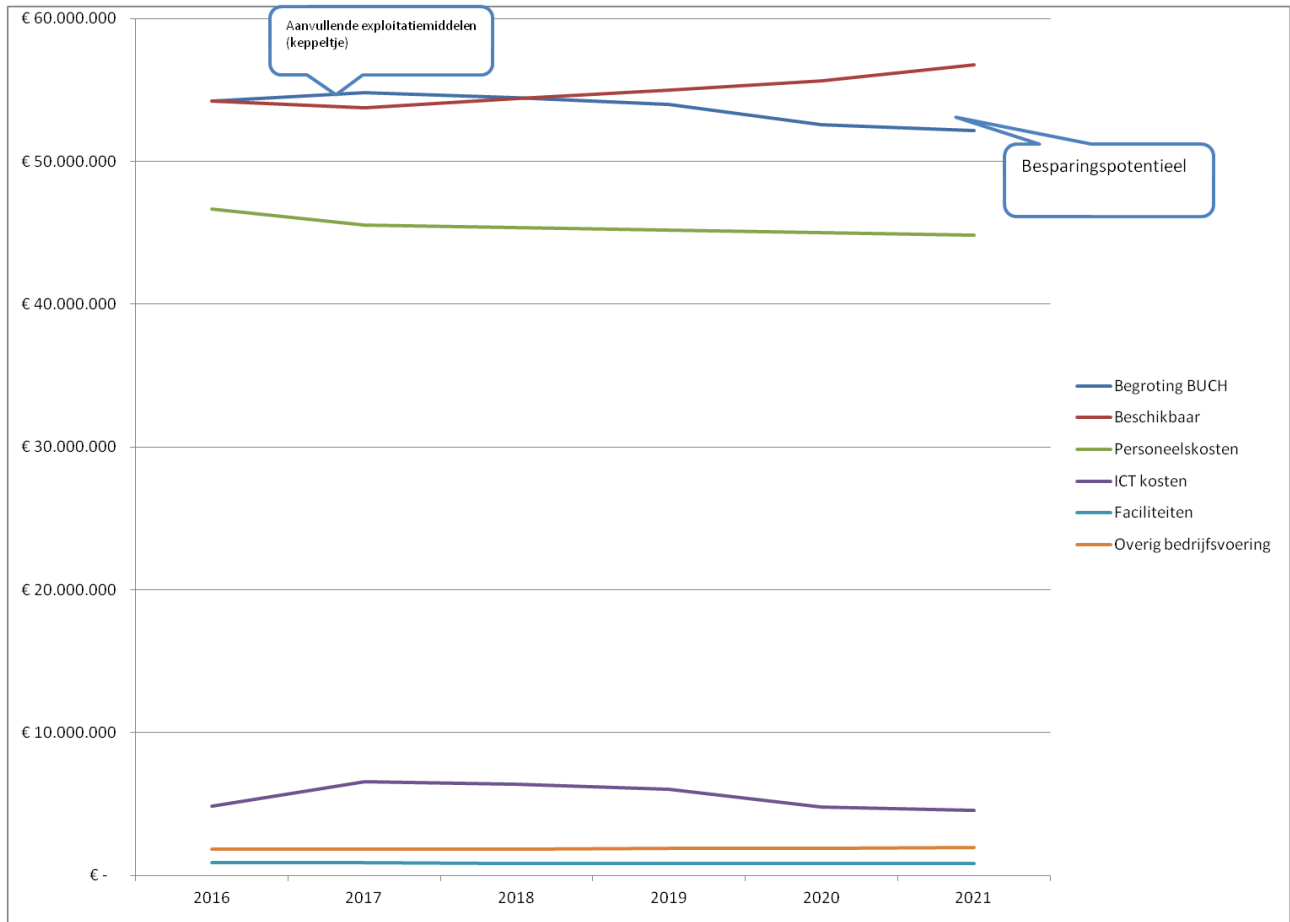
Antw: Voor wat de egalisatiesystematiek betreft de volgende verduidelijking. De systematiek is een extra comptabele weergave van het “lenen” van onze deelnemers en het later retourneren van de “geleende” middelen. Deze methodiek is gekozen omdat daarmee goed het netto resultaat van alle inspanningen in beeld is te krijgen en te houden. Wat in BBV (boekhoudvoorschriften) termen belangrijk is, en waar aan voldaan wordt, is dat de gemeenten in formele zin niet echt lenen, maar door dekking uit hun algemene reserve of exploitatiebegroting direct zagezegd “boter bij de vis” leveren. De toezichthouder (provincie) zal hierdoor, mochten de besparingen niet worden behaald, geen dekkingsprobleem zien. Er is immers al vooraf dekking verstrekt. Een accountant toetst feitelijk de verantwoording van de deelnemende gemeenten. Als de gemeenten de beschikbaar gestelde exploitatiebudgetten correct verwerken in hun begroting en uiteindelijk in hun jaarrekening zal een accountant hier geen opmerkingen over hebben. Er ontstaat namelijk geen balanspositie die de stand voor de egalisatie weergeeft daarom is deze ook geen onderwerp van de controle. Wij vinden een toetsing door de huisaccountant dan hiervoor ook niet nodig. (zie hiervoor ook de beantwoording van de door de PvdA Castricum gestelde vraag nummer 8).

2. Toelichting op de vraag of er nog een derde weg is, door met het systeem van 1 gemeente te gaan werken , waardoor complexiteit zou afnemen (ipv 5 systemen) (Jelle Brouwer Uitgeest)

Antw B: Op dit moment beschikt elk van de 4 gemeenten over een eigen technische omgeving Waar de eigen software draait. Voor Uitgeest is die technische omgeving gesitueerd in Velsen. Deze technische omgeving is voor alle 4 bestaande omgevingen volledig verschillend. Primair moeten wij en willen wij in de vorm van een sterfhuiskonstructie vier fallback systemen in de lucht houden. Moeten omdat we toch in tijd een geleidelijke overgang naar het vijfde huis gaan creëren en willen om geen risico's in de continuïteit van dienstverlening aan onze inwoners/ bedrijven te lopen. Juist hierom is het lastig om bijv. Castricum uit te bouwen tot dé nieuwe technische omgeving voor de BUCH. De bestaande werkpleksservers van Castricum worden wel ingezet in de nieuwe 5^e omgeving. (zie hiervoor ook de beantwoording van de door PvdA Castricum gestelde vraag nummer 11).

3. Getallen bij VNG grafiek (Dick Bergmans, Heiloo) inclusief getallen variant 1 en 2.

Onderstaand hebben we voor u de in de presentatie van 21 september gepresenteerde VNG grafiek omgezet in de situatie zoals wij die in de BUCH voorzien.



In deze variant gaan we uit van een lineaire invulling van de besparing waaronder op personeels(gerelateerde) kosten. In de praktijk zal dit tempo in de jaren 2017 tot en met 2020 verschillen om uiteindelijk te komen tot de structurele invulling van de taakstelling van 10%.



Vragen GDB fractie gemeenteraad Castricum (gesteld op maandag 26 september/griffie Castricum)

Destijds hebben de raden besloten om de ambtelijke samenwerking vorm te geven in de BUCH. Bij die gelegenheid hebben de raden tevens besloten om de budgetten I&A in te brengen en daar nog een bedrag van ik meen voor Castricum vier ton bovenop te zetten.

Het was altijd al de bedoeling, als ik het allemaal goed begrijp, om het vijfde huis te realiseren, alleen dan gefaseerd. Als dat zo zou zijn gegaan, dan zouden de betreffende investeringen door het nieuwe bedrijf BUCH zelf worden opgebracht.

Het voorstel dat nu wordt gedaan wordt voorgesteld om de investering te dekken uit (hoofdzakelijk) de algemene reserve.

Ik begrijp dan ook, dat het een soort voorfinanciering is.
vragen:

1. op welke wijze zullen de bedragen terugbetaald worden?

Antw: We houden de incidenteel extra benodigde middelen extracomptabel bij via de egalisierekening (in de GR werkorganisatie BUCH). Wat we feitelijk doen is een voorschot nemen om de afspraak om 60% van de taakstelling te mogen herinvesteren in de organisatie ten behoeve van ontwikkeling en innovatie. Om dat laatste te kunnen doen moet in ieder geval de ICT-basis op orde zijn en daar ziet dit voorstel op toe.

Tegelijkertijd laten we alle besparingen via deze rekening lopen. Uiteindelijk is het de bedoeling dat de egalisierekening in 2020 weer op 0 eindigt en dat er een structurele besparing van de omvang van 10% van het startbudget (het startbudget van de BUCH werkorganisatie afkomstig van de 4 deelnemers- zie tabel bij vraag 4) is gerealiseerd. Incidenteel wordt dan de voorinvestering geretourneerd aan de gemeenten. En structureel wordt er dan bespaard op de bijdrage aan de werkorganisatie.

2. kan dat wat scherper omschreven worden?

Antw: We hopen dat we dit bovenstaand voldoende hebben beschreven.

3. is het management van de BUCH en de BOR zich bewust, dat er een behoorlijke taakstelling staat aan te komen?

Antw: Het management van de BUCH is zich bewust van de taakstelling van 10% ten opzichte van het startbudget. De vraag van de BOR kunnen wij voor hen niet beantwoorden. Wel heeft de BOR in haar brief aan de WOR-bestuurder dhr. Pothast d.d. 12 september 2016 laten weten geen voorstander te zijn van een extra taakstelling a.g.v. het BUCH ICT voorstel.

4. is er een plan hoe die taakstelling gerealiseerd zal worden?

Antw: Er is nog geen gedetailleerd plan. Onderstaand ziet u, ter inleiding, het startbudget van de werkorganisatie in kostensoorten.



Omschrijving	Bedrag	%
Personeelsbudgetten	€42.985.000	75,9 %
Personeelsgerelateerde budgetten	€ 4.013.000	7,0 %
Huisvesting	€ 2.083.000	3,7 %
ICT	€ 4.832.000	8,5 %
Faciliteiten	€ 883.000	1,6 %
Overige bedrijfsvoering kosten	€ 1.854.000	3,3 %
Totaal	€56.650.000	100,0 %

Een grove benadering van de te realiseren besparingen is als volgt te beargumenteren: In het bedrijfsplan is de koers beschreven naar een efficiënte en effectieve organisatie, waarbij met minder middelen en vanuit een andere rolopvatting de dienstverlening vorm en inhoud kan worden gegeven. Hierbij is het aannemelijk dat de besparingen grotendeels worden gerealiseerd in de personeels(-gerelateerde)budgetten.

Dit wordt o.a. gerealiseerd door eerst het 5^e huis in te richten, alle software zoveel als mogelijk te harmoniseren, waardoor een excellente (digitale) dienstverlening kan worden gerealiseerd. Dit zorgt er voor dat er veel efficiënter kan worden gewerkt met minder mensen. Zowel aan de bedrijfsvoeringzijde als ook aan de beleidszijde. Tevens wordt er in het bedrijfsplan vanuit gegaan dat het aantal managementfuncties zal teruglopen. Dit als gevolg van het inrichten van diverse zelf organiserende teams.

Met minder mensen zijn er ook minder m2 bedrijfsruimte noodzakelijk en kunnen bedrijfsgebouwen worden afgestoten. Ook hier is dan minder ondersteuning nodig. Wellicht kunnen door inkoop- en schaalvoordelen de ICT uitgaven nog worden teruggedrongen, maar op dit onderdeel kunnen wij op voorhand geen garanties afgeven. Zie het minder meer plaatje van de VNG zoals gepresenteerd op 21 september jl.

Als we als uitgangspunt nemen een ambtelijke start formatie van zo'n 800 personen-700 fte (waarvan zo'n euro 61.000 per fte alleen directe personeelskosten) dan is er om 10% van het startbudget te realiseren een reductie van 70 fte (80 personen) nodig over een periode van vier jaar. Hierbij is dan nog niet rekening gehouden met besparingen op het gebied van personeelsgerelateerde kosten, huisvestingskosten en ICT kosten.

Dus er is nog geen gedetailleerd plan. Wel op hoofdlijnen een eerste uitwerking op weg naar een kwalitatief hoogwaardige organisatie aan de hand van het bedrijfsplan en de realisatie van de afgesproken taakstelling van 10% van het startbudget.



Vragen van fractie Heiloo 2000 (gesteld op 22 september/griffie Heiloo).

Inzake de automatisering van de BUCH werkprocessen heb ik, voorlopig, een twee tal vragen over de financieel technisch kant.

Vraag 1: Welke facturatie- en betalingscondities zijn er afgesproken met de diverse leveranciers van software?

Antw: Er zijn geen bijzondere afspraken gemaakt en er is sprake van normale condities. Deze wijken op het gebied van ICT niet af van andere domeinen.

Vraag 2: Zijn deze afspraken gestandaardiseerd of kunnen deze afwijken per leverancier?

Antw: Ja, het merendeel van de afspraken is gestandaardiseerd. Maar er zijn ook enkele afwijkingen hierop, vaak zijn hier maatwerkapplicaties bij betrokken..



(PvdA) SCHRIFTELIJKE/TECHNISCHE VRAGEN over een extra investering van € 4 miljoen in ICT (gesteld op 26 september 2016/griffie Castricum)

Naar aanleiding van het voorstel van het College van B&W aan de gemeenteraad om in het kader van de ambtelijke fusie van de BUCH-gemeenten in te stemmen met een extra investering van € 4 miljoen in ICT heeft de PvdA onderstaande vragen aan het College.

Het aantal vragen lijkt veel, maar gezien het belang, de complexiteit en de consequenties van de voorstellen die op tafel liggen, achten wij dit acceptabel. We laten het aan het College over of zij de vragen allemaal voorafgaande aan de behandeling in de carroussel wil beantwoorden of daar even wat meer tijd voor wil nemen. De vragen en antwoorden lijken ons ook van belang voor de gemeenteraden die pas op een later moment het voorstel bespreken.

1) Op 30 september 2015 heeft de toenmalige projectleider Henk de Groot in de gemeenteraad van Bergen een presentatie gehouden over I&A in de BUCH waarin is opgenomen dat het harmoniseren en standaardiseren van de bedrijfsdomeinen ertoe leidt dat van ca. 800 applicaties naar ca. 200 applicaties in 2020 wordt toegewerkt. Tijdens de presentatie van Ron Suanet van 21 september jl. werd gezegd dat er toegewerkt gaat worden van ca. 800 applicaties naar ca. 300 applicaties. Kan het College aangeven waarom er eind 2015 nog werd toegewerkt naar ca. 200 applicaties en waarom er nu wordt uitgegaan van ca. 300 applicaties? Zijn er in het afgelopen jaar 100 nieuwe applicaties bijgekomen of is er een nieuwe analyse uitgevoerd over wat er minimaal aan applicaties dient te worden behouden? Zo ja, wat was de aanleiding voor die nieuwe analyse en waarom ligt het aantal applicatie nu 100 hoger dan een jaar geleden?

Antw: De genoemde 200 en 300 waren bij benadering. Het is vooral richtinggevend bedoeld om duidelijk te maken dat we de complexiteit fors gaan terugbrengen. Het aantal zal dus zeker nog in de praktijk gaan afwijken en schommelen tussen deze genoemde aantallen.

2) De na te streven reductie van de applicaties lijkt, gezien de aantallen die in vraag 1 worden genoemd, gigantisch. De vraag is evenwel waarover we het hebben als er wordt gesproken over 'applicatie'. Volgens KING, die zich daarbij baseert op de door gemeenten geregistreerde pakketten in de Softwarecatalogus, waarop alle gemeenten een account hebben, heeft een Nederlandse gemeente gemiddeld 35 pakketten in de Softwarecatalogus. Kan het College aangeven wat zij onder 'applicatie' verstaat en waarom het aantal applicaties bij de vier BUCH-gemeenten op 800 ligt? Hoeveel van de 800 applicaties van de BUCH-gemeenten staan er in de Softwarecatalogus?

Antw: De in de softwarecatalogus genoemde 35 pakketten zijn zgn. kernapplicaties. Deze bevatten vaak meerdere applicaties/modules (in relatie gezien met de genoemde 800). Ook is het zo dat heel veel applicaties niet in de softwarecatalogus zijn opgenomen. Als voorbeelden hiervan noemen wij bij het office pakket (word, excel, outlook etc.) en de tientallen specifieke beheerapplicaties ICT.

3) In de Visiebrief Digitale Overheid 2017 van 23 mei 2013 heeft het Kabinet aangegeven dat zij er naar streeft dat bedrijven en burgers uiterlijk in 2017 alle zaken die ze met de overheid doen, zoals



het aanvragen van een vergunning, digitaal kunnen afhandelen. In dat kader is het de vraag hoe ver de gemeente Castricum momenteel is en wat de stand van zaken naar verwachting eind 2017 zal zijn. Om de digitale dienstverlening aan inwoners en ondernemers tussen gemeenten te kunnen vergelijken is door KING een indicator ontwikkeld waarbij op basis van tien voor digitale dienstverlening belangrijk referentiecomponenten, kan worden vastgesteld hoe ver een gemeente op het gebied van digitalisering is. Kan het College aangeven wat in deze indicator het landelijk gemiddelde is, hoe ver de gemeente Castricum en de overige BUCH-gemeenten op dit moment op basis van deze indicator zijn én naar welk percentage het College streeft eind 2017? 2

Antw: De gemeente Castricum behoort momenteel subjectief gezien tot de middenmotors v.w.b. de digitale dienstverlening zoals gevraagd te ontwikkelen door het kabinet. We streven er naar om eind 2017 of uiterlijk eind 2018 te kunnen voldoen aan de wensen van het kabinet. Daarbij zijn wij geen uitzondering gemeten in ambitie met andere gemeenten. De bij deze vraag genoemde KING indicator is de Monitor Digitale Dienstverlening. Deze wordt opgesteld door input vanuit de softwarecatalogus en de gegevens op de website "Waar staat je gemeente". De vraag hoe ver Castricum (en ook de BUCH gemeenten) hiermede is/zijn is objectief niet eenvoudig te beantwoorden. Dat komt omdat lang niet alle gemeenten de softwarecatalogus volledig invullen. Vooral gemeenten welke in een minder stabiel vaarwater zitten, zij die aan het veranderen zijn, vullen uit oogpunt van mogelijk aanstaande aanbestedingstrajecten niet alles in. Onze gemeente (en die van de BUCH) hoort hier ook bij. Wij zullen op de drie gestelde vragen (landelijk cijfer, Castricum nu en in de toekomst) daarom in een later stadium pas antwoord kunnen geven.

4) Om de mate van digitalisering van een gemeente te kunnen vaststellen wordt onder meer gekeken naar de aansluiting op landelijke voorzieningen. Nu is de gemeente Castricum onder meer aangesloten op Telefonie 14+. Voor zover onze fractie bekend is, is Castricum niet aangesloten op MijnOverheid Berichtenbox en Digimelding waar momenteel 203 resp. 151 gemeenten op zijn aangesloten. Kan het College aangeven in welk jaar de gemeente Castricum en de overige BUCH-gemeenten op MijnOverheid en Digimelding zullen zijn aangesloten en maakt dit onderdeel uit van de voorliggende voorstellen?

Antw: Castricum zit in de afrondende fase van aansluiting bij Mijn Overheid (okt 2016 voorzien). Castricum is (nog) niet aangesloten bij Digimelding. De complete aansluiting van de BUCH gemeenten is nog niet in de voorliggende plannen opgenomen en het besluit daarover ligt ook nog niet voor. In het kader van de beantwoording van o.a. de vragen 6, 7 en 21 komen wij hier uitgebreid op terug.

5) Een van de manieren waarop de BUCH-Werkorganisatie kan worden ontzorgd, is door gebruik te maken van de dienst Software as a Service (Saas). Kan het College aangeven hoe- veel en welke applicaties er in BUCH-verband ook als Software as a Service (Saas) kunnen worden gebruikt? Zo ja, indien die er zijn, is het College bereid over te gaan op Software as a Service (Saas) en maakt dit dan onderdeel uit van het nu voorliggende pakket aan maatregelen?

Antw: De gemeente Castricum maakt gebruik van Saas applicaties. We noemen de website, BUCH METT en het risicomangementsysteem Naris. Het kiezen van wel of niet Saas is telkenmale een maatwerk beslissing. Elk voorstel zal op zijn merites beoordeeld dienen te worden.



Ook hier geldt in aansluiting op vraag 4 en met verwijzing naar de vragen 6,7 en 21 dat bovenstaande niet direct deel uit maakt van bijgaande voorstellen.

6) De Rekenkamer Barendrecht heeft in november 2015 het rapport 'Samen en nog steeds apart' uitgebracht. Het rapport wordt een oordeel gegeven over de realisatie van de door de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk vastgestelde doelen in de ambtelijke fusie van de drie gemeenten sinds 2007. Met betrekking tot het verbeteren van de kwaliteit van de dienstverlening en het beperken van de kwetsbaarheid zegt het rapport dat de BAR-gemeenten ten tijde van de ambtelijke fusie het begrip dienstverlening niet nader hebben gedefinieerd. En hoewel de kwaliteit en de kwantiteit van de diensten van de BAR-gemeenten buiten de scope van het onderzoek van de Rekenkamer viel, doet de Rekenkamer in het rapport op basis van een aantal normen en criteria wel een uitspraak over de tevredenheid van de inwoners van de BAR-gemeenten. De conclusie van de Rekenkamer is dat de dienstverlening aan inwoners na de ambtelijke fusie achteruit is gegaan. Het rapport noemt daarvoor diverse oorzaken. Opvallend is dat nadat de directieraad van de BAR voor 2015 koos voor 'excellente dienstverlening' opnieuw niet duidelijk is gemaakt wat daaronder wordt verstaan, waardoor er ook niet op gestuurd kan worden. Is het College het met de PvdA van mening dat als ook voor de BUCH geen invulling wordt gegeven over wat onder 'beste dienstverlenende gemeente' wordt verstaan, dat het in dat geval ook in de BUCH-gemeenten onmogelijk wordt om te sturen op de succesfactor 'beste dienstverlenende gemeente'?

Antw: zie overall beantwoording bij vraag 7.

7) Nu net als in de BAR-gemeenten ook in de ambtelijke fusie van de BUCH-gemeenten het begrip 'beste dienstverlener van Nederland' niet is geoperationaliseerd en er schijnbaar geen normen en criteria zijn vastgesteld, dreigt er eenzelfde situatie te ontstaan als in de BAR-gemeenten. Zo zegt het rapport van de Rekenkamer Barendrecht dat doordat de directieraad niet heeft bepaald wat 'excellente dienstverlening' betekent, alle medewerkers hun eigen criteria zijn gaan hanteren. Door op deze manier niet te sturen op de doelstelling 'verbetering dienstverlening' is de dienstverlening in Barendrecht achteruit gegaan. Acht het College het op basis van de ervaringen in de BAR-gemeenten niet van belang en noodzakelijk dat er een ambitieniveau wordt vastgesteld waarin na te streven normen en criteria zijn opgenomen? Is het College bereid in overleg met de Raad en andere BUCH-gemeenten tot een dergelijk ambitieniveau te komen?

Antw: Bij de beantwoording van deze vraag betrekken we ook de beantwoording van de vragen gesteld bij vraag 6 en vraag 21. Het zijn belangrijke en cruciale vragen, zoals ook door de vragensteller al is betoogd. Wij zouden dit graag willen verwoorden in de beantwoording van twee vragen:

- a) Is het noodzakelijk om voor het slagen van de na te streven doelen van de werkorganisatie (in opdracht van de deelnemende gemeenten) een definitie af te spreken van hetgeen een van de best dienstverlenende gemeenten precies is? Is het noodzakelijk om een ambitie niveau/criteria van dienstverlening te bepalen? En is het noodzakelijk met elkaar servicenormen af te spreken zodat inwoners, organisaties en ondernemers weten waar ze aan toe zijn? Het antwoord hierop is een volmondig: Ja.*
- b) Is het noodzakelijk dit af te spreken in het kader van de nu voorliggende voorstellen? Het antwoord dat wij hierop geven is: Nee. Zoals bij bovenstaande vraag al betoogd kunnen wij volledig met de vragensteller(s) meegaan over de wenselijkheid deze zaken goed en grotendeels vooraf te regelen. Alleen het voorliggende voorstel gaat niet over de*



transformatie en innovatie van deze zaken. Het voorstel regelt de “basis op orde” (het fundament) in de vorm van een 5^e huis (de nieuwe netwerkomgeving waarin de geharmoniseerde applicaties worden ondergebracht) en de externe ondersteuning die hierbij benodigd is. Wel is al een budget gevraagd om in de uitvoering van de transformatie/harmonisaties de dubbele software lasten te kunnen dekken, zodat wij dit niet steeds los in het traject moeten aanvragen. De volgende vraag die dan gesteld kan gaan worden is waar worden dan de transformatie/harmonisatie lasten uit gedekt. Het antwoord hierop luidt zo veel als mogelijk uit het structureel al beschikbare ICT budget van ruim € 5 mln. Simpelweg omdat de lasten van het van 4 of 3 applicaties 1 maken structureel besparend werkt.

Wij hopen met bijgaande beantwoording u meer inzicht te hebben gegeven v.w.b. hetgeen onder de transitie valt (grotendeels “basis op orde” en de 14 harmonisatieprojecten zoals al op 21 september gepresenteerd) en datgene dat in een later stadium (toch al redelijk snel, zie ook hieronder) aan bod gaat komen.

Onze raden hebben proactief gekozen over een opwaardering van het ambitieniveau t.a.v. digitale dienstverlening en het hanteren van normen daarbij. Hier zijn wij momenteel druk mee bezig. Om onze ambitie (behoren tot de beste dienstverlenende gemeenten van Nederland) verder te concretiseren maken wij o.a. gebruik van de uitkomsten van de Nulmeting (burgerpeiling en ondernemerspeiling) die onlangs in de vier gemeenten is gehouden.

Een begeleidingsgroep van acht raadsleden (uit iedere gemeenteraad twee leden afgevaardigd) heeft, op basis van de uitkomsten van de Nulmeting, vijf thema's benoemd die nadrukkelijk de aandacht krijgen in onze dienstverlening aan inwoners en ondernemers:

- 24/7; de bereikbaarheid en beschikbaarheid van onze dienstverlening via de balies, de telefoon, de websites en de post/mail;*
- Participatie; hoe betrekken wij inwoners en ondernemers bij het maken van plannen en hoe communiceren wij hierover;*
- Ondernemers; hoe zorgen wij dat onze ondernemers vlot en doeltreffend worden ondersteund bij hun vragen;*
- Beleidsarm; hoe komen we van veel beleid en regels naar meer praktische dienstverlening in onze dorpen en kernen;*
- Hostmanship (gastheerschap); we willen onze klanten aangenaam verrassen door een servicegerichte houding en gedrag*

Deze thema's worden in de komende tijd nader uitgewerkt in een gezamenlijke Visie op dienstverlening. Daarin bepalen we samen met uw raden het ambitieniveau dat nodig is om te behoren tot de beste dienstverlenende gemeenten van Nederland.

En vervolgens worden in een Kwaliteitshandvest concrete servicenormen benoemd waarmee we concreet invulling geven aan onze ambities.

8) In het voorstel van het College wordt uitgegaan van het toepassen van een egalisatie-systeem waarbij de in de jaren 2016 tot en met 2019 te maken uitgaven worden gedekt uit de eerder door de gemeenteraden vastgestelde taakstelling van 10%. De verwachting van het College is dat in 2018 een besparing van ca. € 835.000 wordt gerealiseerd, in 2019 een besparing



van ca. € 2.500.000 en in 2020 een besparing van ca. € 3.360.000. Zestig procent hiervan wordt teruggeploegd in de BUCH-Werkorganisatie. Kan het College aangeven welke maatregelen de grootste bijdrage aan de besparing in deze jaren gaan leveren? Hoe groot acht het College de kans dat de geraamde besparing ook wordt gehaald? Is het vanuit de financiële systematiek, zoals het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV), wettelijk geoorloofd of toegestaan dat vooruitlopend op een nog te realiseren besparing de dekking voor extra uitgaven mag worden geregeld via een dergelijke egalisatiesystematiek?

Antw: Voor het antwoord welke maatregelen de grootste bijdrage aan de besparing gaan leveren verwijzen wij u naar de beantwoording van vraag 4 van de vragen van de Castricumse fractie GDB (eerder in deze bijlage). De kans op succes zien wij positief in, omdat:

- Een aantal organisaties ons voor is gegaan (met zowel positieve als negatieve uitkomsten). Hier kunnen wij van leren.*
- De leeftijdsopbouw van onze organisaties kansen geeft om op een natuurlijke wijze te kunnen afslanken.*
- Het aantal huidig beschikbare m2 bedrijfsruimten door synergie, "het nieuwe werken" en innovatieve ontwikkelingen in de toekomst drastisch moeten kunnen dalen.*
- Een moderne ICT infrastructuur en dito harmonisatieslag van applicaties mogelijkheden tot synergie en efficiëntie geeft.*

Voor wat de egalisatiesystematiek betreft de volgende verduidelijking. De systematiek is een extra comptabele weergave van het "lenen" van onze deelnemers en het later retourneren van de "geleende" middelen. Deze methodiek is gekozen omdat daarmee goed het netto resultaat van alle inspanningen in beeld is te krijgen en te houden. Wat in BBV (boekhoudvoorschriften) termen belangrijk is, en waar aan voldaan wordt, is dat de gemeenten in formele zin niet echt lenen, maar door dekking uit hun algemene reserve of exploitatiebegroting direct zagezegd boter bij de vis leveren. De toezichthouder (provincie) zal hierdoor mochten de besparingen niet worden behaald geen dekkingsprobleem zien. Er is immers al vooraf dekking verstrekt. Een accountant toetst feitelijk de verantwoording van de deelnemende gemeenten. Als de gemeenten de beschikbaar gestelde exploitatiebudgetten correct verwerken in hun begroting en uiteindelijk in hun jaarrekening zal een accountant hier geen opmerkingen over hebben. Er ontstaat namelijk geen balanspositie die de stand voor de egalisatie weergeeft daarom is deze ook geen onderwerp van de controle. Wij vinden een toetsing door de huisaccountant dan hiervoor ook niet nodig.

9) Het College kiest er voor de dekking van de extra investering te laten lopen via een egalisatiesystematiek. Kan het College aangeven waarom zij er niet voor kiest om tegenover een extra investering van € 4 miljoen geen extra bezuinigingstaakstelling van € 4 miljoen te zetten?

Antw: Ervaring uit eerdere soortgelijke fusies (bijv. de BAR gemeenten- zie rapport rekenkamer BAR gemeenten) heeft geleerd dat bij grotere taakstellingen dan de landelijk veel gebruikte 10% norm de focus niet meer komt te liggen op hetgeen de samenwerkende gemeenten willen bereiken, maar dat dan de focus slechts komt te leggen op het financieel behalen van de taakstelling. Dit willen wij voorkomen. Ook de BOR (Bijzondere Ondernemingsraad) is deze mening toegedaan. In de context van deze vraag spreken wij ook liever niet van een extra investering, maar van het naar voren halen van de investeringen (de zgn. 60% herinvestering van de 10% taakstelling).



10) De voorzitter van het bestuur van de BUCH-Werkorganisatie i.o., Wendy Verkleij, heeft tijdens de BUCH-brede raadsinformatieavond op 21 september 2016 gezegd dat min of meer werkende weg op basis van de resultaten van de beoordeling van de dienstverlening door inwoners en ondernemers wordt gekeken 'wat te doen' om de dienstverlening te verbeteren. Is het College het met deze uitspraak eens? Deelt het College het standpunt van de fractie van de PvdA dat het bestuur in dat geval telkens achter de feiten dreigt aan te lopen en op deze wijze geen richting wordt gegeven aan de jaarlijkse voortgang die zij wil boeken? Is het College met de PvdA van mening dat als de vier gemeenten tot de beste dienstverleners van Nederland wil behoren, dat in dat geval sterker gestuurd moet worden op de gewenste resultaten?

Antw: Uiteraard willen wij graag sturen op de gewenste resultaten (ook randvoorwaardelijk), maar dit is vooral ook niet alleen een mathematisch proces. Wij zijn het met u eens dat vooraf goed planmatig weergegeven van de horizon een must is, maar zoals mevr. Verkleij heeft bedoeld dient er ook ruimte te zijn voor nieuwe inzichten en dus bijsturing. Zie de nulmeting en indicatoren.

11) In het voorstel staan twee mogelijke routes. Ten eerste 'geen harmonisatie' en tweede 'gefaseerde harmonisatie'. Nu betekent 'harmonisatie' het beter op elkaar afstemmen en waar nodig gelijk te trekken. Kijken we naar de kern van de tweede route, dan is in dat geval niet zozeer sprake van het beter op elkaar afstemmen en waar mogelijk gelijk trekken, maar van een gefaseerde harmonisatie met een vijfde omgeving. In feite zijn er evenwel meer 'mogelijke routes'. Een van die andere routes zou kunnen zijn dat er wordt uitgegaan van de beste werkende applicatie van één van BUCH-gemeenten waartoe de andere gemeenten vervolgens ook overgaan en op deze wijze ook het aantal applicaties kan worden teruggebracht. Dat wil zeggen een gefaseerde harmonisatie zonder vijfde omgeving. Waarom heeft het College, vanuit het belang van het beheersen en verminderen van complexiteit, risico en de inzet van publieke middelen, niet voor harmonisatie zonder vijfde omgeving gekozen?

Antw: Op dit moment beschikt elk van de 4 gemeenten over een eigen technische omgeving Waar de eigen software draait. Voor Uitgeest is die technische omgeving gesitueerd in Velsen. Deze technische omgeving is voor alle 4 bestaande omgevingen volledig verschillend. Primair moeten wij en willen wij in de vorm van een sterfhuisconstructie vier fallback systemen in de lucht houden. Moeten omdat we toch in tijd een geleidelijke overgang naar het vijfde huis gaan creëren en willen om geen risico's in de continuïteit van dienstverlening aan onze inwoners/ bedrijven te lopen. Juist hierom is het lastig om bijv. Castricum uit te bouwen tot dé nieuwe technische omgeving voor de BUCH. De bestaande werkplekservers van Castricum worden wel ingezet in de nieuwe 5e omgeving. (Deze beantwoording is overigens gelijk aan de op 21 september door dhr. Brouwer (Uitgeest) gestelde vraag (zie bovenin vraag 2- 21 september uitstaande vragen).

12) In paragraaf 1.3 van het voorstel zegt het College dat de 1e fase van een vijfde omgeving is opgeleverd en momenteel wordt uitgebouwd tot dé omgeving waarop op termijn alle BUCH-applicaties zullen draaien. Betekent dit dat het DB van de BUCH-Werkorganisatie vooruitlopend op het door de Raad beschikbaar stellen van middelen al voor implementatie van het 5e huis heeft besloten zonder dat daar door de gemeenteraden middelen voor beschikbaar zijn gesteld?

Antw: Ja, dat klopt gedeeltelijk. De colleges hebben door een andere aanwending te geven aan de bij de deelnemende gemeenten openstaande ICT kredieten (zijnde voor ICT door de raden al beschikbaar gestelde middelen) hieraan uitvoering gegeven. Dat vonden zij noodzakelijk, om begin



2017 een goede start van de werkorganisatie te kunnen garanderen. Omdat de colleges de raden in dit proces wilden meenemen is voor het reces aan alle raden een brief toegezonden waarin deze aanwending is vermeld.

13) In het voorstel worden de belangrijkste risico's genoemd. Dat zijn er volgens het College zeven. Ook de second opinion van Vrolijk Advies noemt nog een aantal risico's. Zo zegt de second opinion wat betreft de haalbaarheid van de ambities dat het nog ontbreekt aan een inhoudelijk samenhangende en gefaseerde realisatiestrategie, doelarchitectuur, meerjarige programmering, organisatie, governance en een middelenraming voor de realisatie van de I&A-opgave. Toch wekt het voorstel de indruk dat het met de extra investering van € 4 miljoen het moet lukken de ambitie die de BUCH-werkorganisatie zich heeft gesteld, te halen. En hoewel het College in haar voorstel zegt dat ze de aanbevelingen en conclusies van de Second Opinion hebben overgenomen en waar nodig maatregelen hebben getroffen, zien wij in het voorstel niet welke maatregelen er zijn genomen om aan dit onderdeel van de second opinion tegemoet te komen. Kan het College aangeven welke maatregelen ze heeft genomen en of er inmiddels een middelenraming ligt voor de realisatie van de I&A-opgave?

Antw: De colleges hebben gezamenlijk de aanbevelingen uit de second opinion ter harte genomen en uitvoering gegeven aan een inhoudelijk samenhangende en gefaseerde realisatiestrategie, doelarchitectuur, meerjarige programmering, organisatie, governance en een middelenraming voor de realisatie van de I&A-opgave. Deze zijn nog niet volledig uitgekristalliseerd en gedeeltelijk nog in bewerking, maar de belangrijkste elementen hiervan (de harmonisatiekalender- inclusief de eerste 14 te harmoniseren kernapplicaties, de governance en een meerjarige middelenraming) zijn inmiddels in werking en worden gemonitord. Dit staat overigens los van de al bij vraag 7 benoemde noodzakelijke toekomstige uit te werken transformaties/innovaties.

14) Digitale dienstverlening bestaat voor een substantieel deel uit zaakgericht werken. In de second opinion van Vrolijk Advies staat onder meer dat een visie op zaakgericht en digitaal werken en een nog te kiezen zaaksysteem leidend zou moeten zijn bij de vervolgkeuzen in het applicatielandschap. Op basis van de door EY uitgevoerde Benchmark Digitale Dienstverlening 2014 heeft EY een top-15 opgesteld van gemeenten die het beste zijn op het gebied van digitale dienstverlening. Naar aanleiding van de benchmark is in kaart gebracht met welk zaaksysteem de top-15 uit de benchmark werkt. Kan het College aangeven aan welk van de top-15 zaaksystemen zij de voorkeur geeft en of de met de aanschaf en exploitatie daarvoor samenhangende kosten onderdeel vormen van de voor de periode tot en met 2020 beschikbare middelen?

Antw: Er zijn voor het zaakgericht werken systeem nog geen voorkeuren uitgesproken. Er dient eerst nog een programma van eisen te worden opgesteld. Wij zullen de verrichtingen van gemeenten in de top-15 nauwgezet volgen. Wij hopen het zaakgericht werken systeem in de loop van 2018 in te kunnen voeren. Momenteel zitten we in fase 1: Corsa. We streven er naar om dit binnen de structureel beschikbare ICT middelen (ca. € 5 mln.) te doen. Bovendien is een eventuele voorkeur irrelevant aangezien op basis van een programma van eisen een (Europese) aanbesteding gehouden moet worden waarbij gegund moet worden op basis van EMVI. De keuze wordt gemaakt in het eisenpakket maar niet in de leverancier

15) De second opinion van Vrolijk Advies zegt dat het belangrijk is dat de BUCH-werkorganisatie de inwoner en ondernemer niet uit het oog verliest bij de inrichting van één BUCH-



informatievoorziening. Kan het College aangeven op welke wijze zij inwoners en ondernemers er tot nu toe bij betrokken heeft, dan wel hoe zij de inwoners en ondernemers daar in 2016 en 2017 bij gaat betrekken?

Antw: Inwoners en ondernemers zijn in de 'nulmeting' gevraagd naar hun ervaringen met de dienstverlening van de huidige gemeenten. Dit heeft 35 indicatoren opgeleverd. De Begeleidingswerkgroep van de raden heeft een vijftal kernindicatoren gedefinieerd waarover wij u regelmatig zullen rapporteren. Van deze hebt u kennis kunnen nemen tijdens de bijeenkomst van 21 september 2016. In 2019 vindt de volgende meting plaats met dezelfde 35 indicatoren. Daarnaast wordt betrokkenheid van inwoners en ondernemers via bijeenkomsten met inwoners en ondernemers door de kwartiermakers van de BUCH georganiseerd. Bovendien bezien wij samen met de raden hoe wij in 2017 betrokkenheid van inwoners en ondernemers organiseren via de methoden van klantenpanels en enquêtes (het zogenaamde "spoor B")

16) Een van de adviezen in het Vrolijk Advies is dat de BUCH-Werkorganisatie wordt aangeraden om een kort tijdbestek de realisatie van een minimale variant van het 5e huis te onderzoeken. Nu halen wij niet uit het voorstel van het College dat dit is onderzocht, wat de uitkomst van dat onderzoek is geweest en wat voor conclusie het College daaruit trekt. Kan het College aangeven of dit onderzoek naar een minimale variant inmiddels heeft plaatsgevonden en wat de uitkomsten daarvan zijn?

Antw: De minimale variant is door de colleges onderzocht en ter hand genomen en bestaat uit de 14 genoemde harmonisatieprojecten. Wij noemen dit "Het fundament". We hebben echter ook geconstateerd dat enkel deze minimum variant niet het totale 'speelveld' dekt en dat in dat geval slechts een beperkte pakketreductie mogelijk wordt. Hierdoor blijven we met een lappendeken aan software zitten. Bovendien zal het dan niet mogelijk zijn aan de (financiële) randvoorwaarde (10% besparing) te voldoen. De minimumvariant als geheel beschouwen we dan ook als onvoldoende doeltreffend.

17) De second opinion van Vrolijk Advies concludeert ook dat het in de BUCH-Werkorganisatie grotendeels ontbreekt aan overzicht, samenhang, fasering met SMART-doelen per fase en grip, ook op financiële aspecten van de I&A-opgave. Een integraal migratieplan ICT infrastructuur ontbreekt. Is het niet belangrijk eerst e.e.a. nader uit te werken, inclusief financieel consequenties, en pas daarna aan de gemeenteraden van de BUCH een voorstel voor te leggen?

Antw: Wij willen u voor de beantwoording van deze vraag graag verwijzen naar de beantwoording van vraag 13. Ze overlappen elkaar ons inziens.

18) De fractie van de PvdA heeft in de afgelopen twee jaar meerdere keren haar verbazing uitgesproken over de zoekmachine van de website van de gemeente. De resultaten die de zoekmachine oplevert en de wijze waarop die worden gepresenteerd zijn belabberd. De eerder genoemde EY Benchmark Digitale Dienstverlening 2014 concludeert dat slechts een minderheid van de zoekmachines van gemeentelijke websites gebruik maakt van slimme zoekmachines en daarmee voldoet aan de webrichtlijnen van de overheid. Slechts negen gemeenten hadden volgens de benchmark in 2014 de zoekmachine op orde en toonde voor alle onderzochte zoektermen het juiste resultaat. Kan het College aangeven in welke mate de gemeente Castricum



op dit moment aan de webrichtlijnen voldoet en in welk jaar de website zal gaan beschikken over een 'slimme' zoekmachine? Vormt dit onderdeel van de voorstellen die nu aan de Raad zijn voorgelegd?

Antw: De website van de gemeente Castricum voldoet aan de webrichtlijnen van de overheid. Dat neemt niet weg dat wij ook streven naar een zo compleet mogelijke zoekmachine met goede resultaten. Castricum maakt voor wat betreft zijn website gebruik van software van de SIMgroep die meer dan 100 gemeentelijke websites ontwikkeld en onderhoudt. Wij zullen dit met deze organisatie bespreken. Overigens staat de SIMgroep wel degelijk bekend als een innoverende organisatie, maar uiteraard kan en moet het altijd beter. Uw 'slimme' zoekmachine maakt dus geen onderdeel uit van het voorliggend voorstel, we gaan verbeteringen op dit vlak wel bespreken met onze 'leverancier'.

19) De EY Benchmark Digitale Dienstverlening 2014 constateert dat niet alle gemeenten adequaat reageren op e-mail. De richtlijnen van de overheid schrijven voor dat op een eenvoudige vraag binnen twee dagen moet worden gereageerd. Kan het College aangeven in hoeveel procent van de gevallen de gemeente binnen 2 werkdagen reageert op een e-mail en in hoeveel van de gevallen pas na vier werkdagen? Wat gaat het voorliggende voorstel daarin veranderen?

Antw: Wij moeten het antwoord op deze vraag u op deze relatief korte termijn nog schuldig blijven. De gevraagde gegevens moeten eerst worden opgezocht. Wij komen hier in een later stadium op terug, juist ook vanwege hun samenhang met de eerder genoemde servicenormen.

20) In paragraaf 1.3 van het voorstel van het College staat dat een onderdeel van de kwaliteitsverhoging de snelheid is waarmee gereageerd wordt op meldingen en klachten in de openbare ruimte. Kan het College aangeven wat de snelheid van reageren op dit moment in de vier BUCH-gemeenten is en wat de snelheid zal zijn nadat het door het College voorgestelde systeem is ingevoerd?

Antw: Wij moeten het antwoord op deze vraag u op deze relatief korte termijn nog schuldig blijven. De gevraagde gegevens moeten eerst worden verzameld. Wij komen hier in een later stadium op terug. Wel is het zo dat op een relatief goedkope wijze met dit nieuwe systeem de problematiek op dit gebied van de 4 betrokken gemeenten op een uitermate efficiënte wijze kan worden opgelost en zeer adequaat zal kunnen worden gereageerd op meldingen en klachten in de openbare ruimte.

21) Veel gemeenten hebben servicenormen. Servicenormen zijn beloften over dienstverlening van de overheid waardoor inwoners en ondernemers weten wat ze van de overheid kunnen verwachten. Door servicenormen openlijk te publiceren en bijvoorbeeld bij de publieksbalie zichtbaar te maken voor bezoekers, wordt de gemeente aanspreekbaar op het nagestreefde kwaliteitsniveau. Op de website van de gemeente zoekend wat de servicenormen van de gemeente Castricum zijn, gaf de zoekmachine slechts twee hits. Het woord 'servicenorm' blijkt alleen voor te komen in de begroting 2009 en de begroting 2010. In de begroting 2010 staat: "De in 2009 geformuleerde en geactualiseerde servicenormen worden in 2010 gemeten en via management rapportages zichtbaar worden gemaakt." Kan het College aangeven wat de servicenormen zijn voor de gemeente Castricum en of deze servicenormen ook zijn gebruikt om in het kader van de Burgerpeiling tot een oordeel te komen over de mate waarin de inwoner en ondernemer de gemeentelijke dienstverlening en de digitale faciliteiten als voldoende waardeert?



Zo nee, kan het College aangeven op basis van welke normen en criteria de scores in de Burgerpeiling en Ondernemerspeiling tot stand zijn gekomen? Zijn de inwoners en ondernemers met de servicenormen geconfronteerd en hebben zij op basis van deze normen een oordeel gegeven?

Antw: zie de overall beantwoording bij vraag 7.

22) Aanvullend op voorgaande vraag: het College verwacht dat de invoering van één nieuw systeem grote invloed zal hebben. Die invloed zal gevolgen moeten hebben op de score in de Burgerpeiling en de Ondernemerspeiling. Wat zal volgens het College een mogelijk wenselijke score in beide peilingen kunnen zijn na invoering van het nieuwe systeem?

Antw: Deze vraag willen samen met de gemeenteraden beantwoorden. Het betreft de gewenste scores voor de meting in 2019.

23) Het College heeft het in haar voorstel over 'de implementatie van een 5e technische omgeving' en 'over kosten van tijdelijk dubbele software'. In de second opinion van Vrolijk Advies staat dat het in gebruik nemen van een 5e huis ook kwetsbaar is. Kan het College succesvolle voorbeelden noemen van gemeenten die een 5e huis hebben geïmplementeerd en aangeven hoe de BUCH-Werkorganisatie de risico's en de kwetsbaarheid van een vijfde huis gaat indammen?

Antw: Het inrichten van een eigen en separate technische omgeving om de geharmoniseerde software op onder te brengen is een gangbaar concept bij ambtelijke fusies. Voorbeelden zijn Cuijk, Grave, Mill & St. Hubert (CGM), Hillegom, Lisse en Teijlingen (HLT) en ook via een shared service center Drechterland, Enkhuizen, Stede Broec, Opmeer en Medemblik (DeSOM gemeenten genaamd). (De voortgang van) het project 5^e huis wordt actief gemonitord waarbij risico's en kwetsbaarheden nauwlettend gevolgd worden. Hierbij wordt volop gebruik gemaakt van de uit deze samenwerkingen opgedane ervaringen..

24) De gemeentelijke dienstverlening in Castricum scoort op dit moment 6,7, dat is een magere voldoende. Verdergaande digitalisering zal voor de laaggeletterden en inwoners die digitaal niet uit de voeten kunnen (een nog altijd grote groep) niet altijd een verbetering zijn. Vraag is dus hoe de ambtelijke dienstverlening zo wordt ingericht dat ook de groepen die de overheid het meest nodig hebben, niet over het hoofd worden gezien. En de kloof tussen hoog- en laagopgeleiden door de investering juist groter wordt. Wat gaat het College ondernemen voor de laaggeletterden en de inwoners die digitaal niet uit de voeten kunnen?

Antw: Wij kunnen ons deze vraag zeer goed voorstellen. Wij moeten het antwoord op deze vraag u op deze relatief korte termijn echter nog schuldig blijven. Zo ver zijn wij in de uitvoering van de planvorming nog niet. Dit uitgangspunt (het openhouden van 2 kanalen: fysiek en digitaal) heeft uiteraard (financiële) consequenties. Het is wel goed te plaatsen onder ons uitgangspunt Hi-Tech Hi-Touch. Wij komen hier in een later stadium op terug.

Fractie PvdA
26 september 2016



Vragen van De VrijeLijst Castricum (gesteld op 26 september 2016/griffie Castricum)

De VrijeLijst heeft, aanvullend op de PvdA, bijgaande schriftelijke vragen over de extra gevraagde EUR 4 miljoen voor I&A inzake de BUCH werkorganisatie:

- 1) Hoe kan het dat de hier gevraagde EUR 4 miljoen niet eerder in beeld zijn gekomen? De VrijeLijst heeft reeds in 2015, ten tijde van het voornemen van vier gemeenten om over te gaan tot ambtelijke fusie, bij motie voorgesteld om direct in te stappen op één Klant Contact Centrum voor alle vier de 4 BUCH-gemeenten, en de gevolgen hiervan in kaart te brengen?

Antw: Deze vraag is bij monde van dhr. Romeijn in de bijeenkomst van 21 september uitgebreid beantwoord. De beantwoording kwam er in hoofdlijnen op neer dat dit een leerproces is geweest vanuit de totstandkoming van het bedrijfsplan tot en met de second opinion van Vrolijk advies.

- 2) De VrijeLijst heeft van begin af aan gepleit, en ook bij motie verzocht, om de bestuursopdracht van de ambtelijke fusie uit te breiden met een bestuursopdracht die de financiële, sociale en maatschappelijke gevolgen van een bestuurlijke fusie tussen de vier gemeenten inzichtelijk maakt. Nu voor de BUCH samenwerking bij lange na de financiële en personele kaders die destijds zijn gesteld niet worden gehaald, vraagt De VrijeLijst opnieuw naar uw oordeel om de gevraagde extra miljoenen injectie te verbinden aan de opdracht een bestuurlijke fusie tussen de 4 gemeenten te onderzoeken.

Antw: Uw stellingname dat de financiële en personele kaders die destijds zijn gesteld niet worden gehaald delen wij niet. Ook een toelichting hierop is in de bijeenkomst van 21 september jl. gegeven. Uw verzoek om een bestuursopdracht die de financiële, sociale en maatschappelijke gevolgen van een bestuurlijke fusie tussen de vier gemeenten inzichtelijk maakt vinden wij een politieke vraag die u eerst in uw eigen raad (inclusief de coalitiepartijen) aan de orde zou kunnen stellen.

- 3) De VrijeLijst heeft begrepen dat de minister van BiZa gemeenten financieel tegemoet komt, zoals op het gebied van I&A, mits zij besluiten bestuurlijk te fuseren. Kunt u aangeven welk deel van de voor I&A verzochte (extra) middelen nu voor rekening van de gemeenten komt, en bij bestuurlijke fusie voor rekening van het Rijk?

Antw: Zolang er niet formeel is besloten tot een bestuurlijke fusie dragen de afzonderlijke gemeenten bij een ambtelijke fusie gezamenlijk de lasten.

- 4) De VrijeLijst is buitengewoon bezorgd over de laconieke en weinig inspirerende houding die wij 'BUCH bestuurlijk' ontmoeten wanneer wij opbrengen om de weg naar bestuurlijke fusie tussen de vier gemeenten te verkennen. Bent u bereid vanuit Castricum het onderwerp rijp te maken voor een burgerraadpleging, aangezien de inwoners van de vier gemeenten toen, nu en ook hierna de rekening voor de BUCH samenwerking betaalden, betalen en ook zullen blijven betalen?



Antw: Gelijk aan een deel van de beantwoording van vraag 2 is deze vraag zodanig van politieke aard dat wij u willen meegeven dit eerst in uw eigen raad (inclusief de coalitiepartijen) aan de orde te stellen.

Voor een spoedige beantwoording, gelet op de urgentie, zeggen wij u bij voorbaat dank.

De VrijeLijst
Ron de Haan



Vragen van de Socialistische Partij (SP) Castricum (gesteld op 27 september 2016/griffie Castricum)

1. Zal er door de samenvoeging een overschot aan opslag en rekenkracht zijn binnen de gezamenlijke server parken? Word daar iets mee gedaan of wordt dat afgeschreven? Hoeveel hadden de 4 gemeentes oorspronkelijk begroot voor de ICT voor de komende jaren en waarom komt het niet uit dat budget?

Antw: Er ontstaat geen overschot aan opslag en rekenkracht, omdat de oude serverparken afgeschreven zijn of daar waar nog mogelijk in het 5^e huis worden gebruikt (en dan niet als extra, maar noodzakelijk). Op 21 september is uitgelegd dat de gemeenten gezamenlijk zo'n € 5 mln. per jaar ter beschikking hebben. Dat het tijdelijk niet past (3 jaar lang hogere lasten in de jaren 2017 t/m 2019) is uitgebreid toegelicht in het raadsvoorstel.

2. De cost gaat inderdaad voor de baet....maar hoeveel is de baet dan? Wat is het terugverdien model voor deze investering?

Antw: De baet is de opbrengst van de taakstelling zoals is afgesproken in het bedrijfsplan, zijnde 10% van de oorspronkelijke inbreng van de begrotingssom der deelnemers. We hebben een mogelijk 'terugverdienmodel' uiteengezet in de beantwoording van vraag 4 van de vraagstelling van de GDB Castricum (zie boven).

3. Op welke manier gaan de recente investeringen in Castricum nu afgeschreven worden en hoe wijkt dat af van het oorspronkelijke plan bij de aanschaf ervan (dan hebben we het bijvoorbeeld over de tablets).

Antw: De afschrijving van de recente investeringen in Castricum loopt gewoon door. Er zal nauwelijks sprake zijn van desinvesteringen. De tablets bijvoorbeeld blijven zo lang als mogelijk in gebruik en komen daarmee dicht bij hun einde economische- en technische levensduur.

4. Er word gesproken van de digitalisering van de back office maar wat houdt dat in? Zit men nog op typemachines?

Antw: Wij spreken van verdergaande digitalisering van de backoffice. Met de digitalisering zijn wij lang geleden begonnen. Gaande weg de tijd komen daar steeds meer ondersteunde applicaties en functies bij om de werkzaamheden goed te kunnen doen. De processen worden steeds meer digitaal afgehandeld i.p.v. het papieren dossier dat door de organisatie heen gaat. Dit gaat net als bij verzekeringsmaatschappijen en banken, etc.

5. Is er ook gekeken naar oplossingen als open office (goedkope word en excell achtige software) of zarafa (goedkopere email software)

Antw: Wij kiezen voor standaard software. Software die in het geheel zijn werk doet op een complete omgeving. Dit houdt in dat koppelingen, onderhoud en ondersteuning zijn geregeld en gewaarborgd. Om deze reden kiezen wij voor Microsoft. Voor open-office heb je veel eigen expertise (lees fte) nodig om dit aan de gang te houden.



6. Kunt u ons exact voorrekenen hoeveel en waarom het uitstellen van deze uitgaven de efficiency en besparingen negatief zullen beïnvloeden.....dat lijkt ons een noodzakelijke onderbouwing.
Welke afdelingen gebruiken nu welke software en wat is het licentiemodel en wat zijn de kosten.

Antw: Het uitstellen betekent dat wij snel in optie 1 uitkomen. Hier heeft de harmonisatie een lange doorlooptijd. Dit betekent dat er geen voordeel komt op het samengaan der applicaties en dat de formatie (die nu berekend is op het geharmoniseerd model) niet voldoende zal zijn.

De afdelingen gebruiken de (standaard) software die wordt aangeboden door gerenommeerde bedrijven die goed mee gaan met de vraag van de burger en de wettelijke eisen.

Het licentie model verschilt per leverancier. De een gebruikt een huur variant op aantal inwoners en de ander daar koop je het gebruik van deze licentie.

7. Waarom word ons op pagina 4 voorgespiegeld dat hier maar 2 modellen zijn?
Immers tussen model 1 en 2 zit nog een heel grijs gebied dat volledig afhankelijk is van het kosten/baten plaatje.

Antw: Het grijze gebied is zeker financieel aanwezig, maar daarvan zijn wij van mening dat ze niet de doelstellingen uit het bedrijfsplan haalbaar maken en dat is een hogere doelstelling dan de incidenteel financiële. Bovendien komt hiermede ook de structurele financiële doelstelling (10% van het startbudget) buiten bereik.