

Aan: College van burgemeester en wethouders en gemeenteraad van gemeente Bergen

Van: Voetbalvereniging Egmondia

Betreft: Reactie op brief (uw kenmerk D631102) waarin uitleg van gemeente Bergen op aanwijzing fusie complex

Datum: 20 mei 2023

Geacht gemeentebestuur,

Onlangs ontvingen wij de brief waarin wordt ingegaan op de keuze die het College van burgemeester en wethouders gemaakt heeft voor de fusielocatie van VV Egmond. Die keuze en dan vooral de argumentatie die erachter zit heeft veel stof doen opwaaien in Egmond aan Zee in het algemeen en bij het bestuur van onze vereniging in het bijzonder. In deze brief zullen wij uiteenzetten waarom deze argumentatie ons inziens grotendeels feitelijk onjuist is.

Graag benadrukken we dat het niet onze bedoeling is om de straks door de gemeenteraad te nemen eindbeslissing niet te volgen. Ook wij willen dat er een besluit komt zodat er geen verdere vertraging optreedt. Wel vinden we het essentieel én noodzakelijk dat er een keuze gemaakt wordt die gebaseerd is op feiten. Het gaat immers om (veel) gemeenschapsgeld, het betreft een gevoelig dossier en bovendien hebben alle betrokkenen, waarvan sommigen al vanaf het eerste uur, daar recht op.

Als eerste willen wij ingaan op de argumenten die genoemd worden om **niet** voor de locatie Sportlaan te kiezen:

- **Ruimtelijke inpasbaarheid: 'er is geen mogelijkheid voor een 5^e veld op locatie Sportlaan'.**

Dat klopt inderdaad echter:

- a) Er is nooit in het programma van eisen (PVE) geëist voor een 5^e veld. Daarin zijn slechts scenario's opgeschreven, er is geen keuze gemaakt. Dit wordt onderbouwd door de laatste KNVB-richtlijnen ten aanzien van het aantal benodigde velden. De KNVB heeft namelijk voorgesteld om de jeugd te laten spelen in veel kleinere groepsvormen zodat ze meer voetbal techniek wordt bijgebracht. Het aantal benodigde velden was gezakt van 4,4 (voor het beoogde complex Egmonderstraatweg in 2013) naar 4,2 (herziening i.v.m. zakken ledental in 2019) naar 3,4 velden in 2022 (KNVB aanpassing spel jeugd). Dus 5 volwaardige velden is voor de (fusie)club een utopie.
- b) Gezien de tendens onderschrijven we de stelling dat er mogelijk in de toekomst meer op zaterdag gevoetbald gaat worden. Er zijn echter nog twee andere tendensen: (1) voetballers stoppen op steeds jongere leeftijd met voetballen en (2) het aantal jongeren dat gaat voetballen loopt nog steeds terug. Alle drie de tendensen zijn vooralsnog aannames: het zal toch niet zo zijn dat er zo'n belangrijk besluit genomen wordt op basis van aannames? Zoals in ons bidboek al omschreven is er voldoende veldruimte om naast de senioren die nu al op zaterdag voetballen extra (ook senioren) elftallen te kunnen herbergen.

- **Planologische haalbaarheid: 'er dienen bestemmingsplannen te worden gewijzigd en dat is complex en tijdrovend'.**

- a) U stelt in uw brief dat de plannen in het bidbook ten aanzien van de veldindeling niet uitgevoerd kunnen worden zonder bestemmingsplan wijziging. Wij bestrijden dat; zie hiervoor ook pagina 26 en 27 van ons bidbook. De nieuwe velden die ingetekend zijn vallen binnen het huidige bestemmingsplan. Alle ruimte die benodigd is, is op dit moment ook gewoon in gebruik voor het complex. En mocht er ergens 1-2 meter meer ruimte nodig zijn dan gaat dat ten koste van gemeenteground. Het zal/kan toch niet zo zijn dat dit dan een belemmering wordt?
- b) Voor het realiseren van de opstallen op een andere plek zou, door verplaatsing van het bouwvlak, een bestemmingsplan wijziging doorgevoerd moeten worden. Het kan zijn dat dit zo is echter alle grond is van de gemeente, dus ook de grond waar de nieuwe opstallen zouden moeten komen. Het kan voor de gemeente dan toch ook geen probleem zijn om dit te doen? Is er wel een weg maar geen wil?

- **Financiële haalbaarheid**

Dit punt verdient zeer veel aandacht; immers het gaat om veel gemeenschapsgeld. Hierover doen we een bonte uitspraak: *er wordt zand in de ogen gestrooid* van ons allemaal en wel hierom:

- a) Hoewel er wordt aangegeven in het rapport van Royal Haskoning dat de kosten voor de eerste aanleg van locatie Sportlaan in eerste instantie het laagste zouden zijn vallen deze uiteindelijk toch weer hoger uit omdat er 'kosten te verwachten zijn voor aanleg en de bouw van opstallen'. Zijn de opstallen bij Zeevogels dan wel up-to-date? Hoeven deze niet totaal vernieuwd te worden?
- b) Wat echter nog veel meer impact heeft zijn de te verwachten kosten voor het oplossen van de genoemde aandachtspunten en kanttekeningen van locatie Hogedijk! Immers de gemeente heeft het zelf over onder andere:
 - a. Verbeteren verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid
 - b. Uitwerken van een aparte entree voor verbeteren toegankelijkheid
 - c. Nog uit te voeren uitvoerige onderzoeken naar de impact van de spuitzonering en de schadelijke gevolgen van gewasbestrijding (waarom is dit trouwens niet eerder gebeurd?)

Bovengenoemde te nemen maatregelen onder b zullen enorme kosten met zich meebrengen om Hogedijk geschikt te maken. Deze extra kosten zijn er niet voor locatie Sportlaan. Helaas echter zal de gemeenschap die extra kosten niet zien omdat ze uit een ander potje komen of pas achteraf inzichtelijk zijn.

Wat ons echter bovenal verbaast hierin is dat de gevolgen van de spuitzonering en de gewasbestrijding met de gezondheid doet van de (jonge) spelers. Het is toch absurd dat daar nog onderzoek naar gedaan moet worden? We hebben hier te maken met de gezondheid van onze kinderen dus waarom heeft dit niet de hoogste prioriteit?

- **Stikstof gevoeligheid.**

Natuurlijk grenzen we aan Natura 2000 gebied, maar viel het hospice en het appartementencomplex voor minder validen daar ook niet onder? En valt de nieuw te

bouwen sporthal en het wijkje dat daarna gebouwd wordt ook niet onder deze bepaling? Waarom kan het een wel en juist de realisering van een nieuw sportcomplex niet?

- **Beschikbare ruimte voor verkeer en parkeren: in het rapport van Royal Haskoning wordt aangegeven dat voor het beoogde fusiecomplex 64 parkeerplaatsen nodig zijn en dat die niet te realiseren zijn rond het complex aan de Sportlaan.**

- a) Op het ogenblik heeft VV Egmondia de beschikking over 40 parkeerplaatsen, met een herindeling is dit uit te breiden naar 44. Dus 20 parkeerplaatsen te kort als vastgehouden wordt aan de stelling dat ieder complex voldoende eigen parkeervoorziening MOET hebben. Wij vinden het vreemd dat er geen rekening gehouden wordt met het feit dat er op de grens van het complex een ruime parkeervoorziening wordt aangelegd voor 80 auto's op zeer korte afstand van het complex. Bovendien heeft het verleden uitgewezen dat er feitelijk nooit sprake geweest is van een te kort aan parkeerplaatsen; ook niet in de tijd dat er nog 8-10 seniorenteamen waren in onze vereniging. Er zijn bovendien genoeg sportcomplexen, ook in de gemeente Bergen, waar parkeervoorzieningen worden gedeeld wat ook kan omdat de openingstijden elkaar niet bijten.
- b) Vreemd is het ook om te constateren dat Royal Haskoning bij de berekening van de parkeerplaatsen geen rekening heeft gehouden met de afstand. Immers: leden zullen veel eerder de fiets nemen naar de Sportlaan dan naar de Hogedijk; zeker op de speeldagen vanwege de bekende '3^e helft'. Die route is immers veel veiliger en korter.

- **Maatschappelijk belang**

Het College erkent, schrijft u in uw brief, het sociale en maatschappelijke belang van het sportcomplex in Egmond aan Zee. U vindt ook dat dit een wezenlijke functie moet zijn van een (nieuwe) sportfaciliteit. Wij menen dat u dit argument niet op waarde schat.

De overheid stimuleert mensen om te bewegen. Het huidige Egmondia complex is niet alleen al jaren een trekker voor evenementen maar ook voor mensen die hun conditie op peil willen houden. Zowel overdag als 's avonds lopen mensen, zonder lid te zijn van een club, hun rondjes en doen hun oefeningen. Lekker rustig, zonder verkeer, zonder omhoogstekende tegels, zonder springerige honden.

Ook de jeugd weet het veld van Egmondia door het jaar heen te vinden en ziet dit als een fraaie en welkome plek om gewoon buiten te kunnen spelen. Is dat niet wat we graag willen: weg van de telefoon en games!

Financieel voor een club zijn de evenementen van zeer groot belang. Kantine, kleedkamers en een grote tent op het bijveld zijn beschikbaar en onze club faciliteert het eten en drinken voor de duizenden gebruikers. Het boekjaar 2021/2022 was voor iedere club in Nederland een zwaar jaar i.v.m. nog een deel Corona en later oplopende energieprijzen. Deze inkomsten zijn ook van belang als je kijkt naar de contributiebedragen voor de leden. VV Egmondia had de laagste contributie zodat het voor iedereen mogelijk is om bij Egmondia te voetballen. Met andere woorden: door de maatschappelijke inkomsten kunnen de contributies laag gehouden worden zodat het ook voor de armere jongeren mogelijk is om te voetballen. Deze cijfers illustreren nog eens dat een sportcomplex niet alleen een goede maatschappelijke functie moet hebben zoals u zelf aangeeft maar het voor de toekomst ook een financiële injectie kan geven. Wij kennen alle huidige 'derden' die gebruik maken van ons complex; geen van hen staat te springen om naar de Hogedijk te gaan maar zullen zoeken naar alternatieven.

Tot zover onze reactie op de argumenten om niet te kiezen voor de Sportlaan. Daarnaast nog het volgende.

Na het bekend maken van de beoogde fusielocatie was ons bestuur zeer teleurgesteld maar dat zal geen verrassing zijn. Inmiddels is dit overgegaan in boosheid. Tijdens de online-presentatie van de wethouder gaf ik al aan dat de extra eis van een 5^e veld ooit in de toekomst ons zeer bevreedde. Dit wordt als eerste genoemd in uw brief en in deze brief zijn we daar al uitvoerig op ingegaan.

Door deze constatering en het verslag over het NNN (Netwerk Natuur Nederland) in uw eerdergenoemde brief werden voor ons een aantal zaken duidelijk. Het NNN-proces van de provincie Noord-Holland moet in 2027 zijn beslag krijgen. Voor ons is het evident dat wat er ook gebeurt Egmondia voor 2027 weg zal moeten zijn aan de Sportlaan. Deze constatering is mede ontstaan na het lezen van het rapport van adviesbureau Royal Haskoning.

Verder is ons na het inleveren van het bidboek een exemplaar overhandigd van het rapport "Ontsnipperingsmaatregelen zeewegen Noord-Hollands duinreservaat". Uit beide uitgebrachte rapporten kan worden geconcludeerd dat de provincie Noord-Holland een "claim" heeft gelegd op het huidige Egmondia complex. Een claim die in 2027 zijn beslag moet krijgen.

Waarom is men bij de gemeente Bergen niet open geweest over deze situatie? Het bestuur van Egmondia had dan veel eerder een ander standpunt ingenomen aangaande het kiezen van een nieuwe fusielocatie. Bij bestuur en leden heeft steeds geleefd dat met goede onderbouwing het Egmondia complex een kans zou maken om aangewezen te worden als fusiecomplex. Mede ook omdat uit alle berekeningen duidelijk was dat aan alle voetbal- en trainingsbehoeften kon worden voldaan.

Tot slot: wij willen deze brief op een constructieve manier eindigen. Wij geven het bestuur van de gemeente Bergen de overweging mee om het A-veld van vv Egmondia geen 'natuur-bestemming' te geven indien er definitief gekozen wordt voor locatie Hogendijk. Wat ons betreft zou het een enorme pleister op de wonde zijn als het A-veld behouden kan blijven. Daar kan dan niet alleen (af en toe) gevoetbald worden (vv Egmond zaterdag 1 of zondag 1) maar tevens kan de maatschappelijke functie dan behouden blijven. Wij zijn ervan overtuigd dat er genoeg vrijwilligers zijn om die instandhouding ook financieel mogelijk te maken. Egmond aan Zee is, ondanks het feit dat het de woonkern is waar het meeste geld wordt binnengehaald voor de gemeente Bergen, al veel te veel kwijtgeraakt.

Hoogachtend,

Namens het bestuur, leden en donateurs en veel Egmonders

(Jan de Jong)

Voorzitter VV Egmondia

