

Overzicht zienswijzen omgevingsvisie gemeente Bergen

Nummer	Naam	
1.	[REDACTED]	
2.	[REDACTED]	
3.	[REDACTED]	
4.	[REDACTED]	
5.	[REDACTED]	
6.	[REDACTED]	
7.	[REDACTED]	
8.	[REDACTED]	
9.	[REDACTED]	
10.	[REDACTED]	
11.	[REDACTED]	
12.	[REDACTED]	
13.	[REDACTED]	
14.	[REDACTED]	
15.	[REDACTED]	
16.	[REDACTED]	
17.	[REDACTED]	
18.	[REDACTED]	
19.	[REDACTED]	
20.	[REDACTED]	
21.	[REDACTED]	
22.	[REDACTED]	
23.	[REDACTED]	
24.	[REDACTED]	
25.	[REDACTED]	
26.	[REDACTED]	
27.	[REDACTED]	
28.	[REDACTED]	
29.	[REDACTED]	
30.	[REDACTED]	
31.	[REDACTED]	
32.	[REDACTED]	
33.	[REDACTED]	
34.	[REDACTED]	
35.	[REDACTED]	
36.	[REDACTED]	
37.	[REDACTED]	

Zienswijze: 23



15/07/2021

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Gemeente Bergen
t.a.v. de leden van de gemeenteraad van Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen



Datum: 15 juli 2021

Betreft: **Zienswijze ontwerpomgevingsvisie gemeente Bergen**

Geachte leden van de gemeenteraad,

Apeldoorn Bloembollen heeft kennis genomen van de ontwerpomgevingsvisie, zoals dit door uw college is vrijgegeven voor inspraak. Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op de ontwerpomgevingsvisie in te dienen.

Wij hebben een seizoensgebonden bedrijf en zitten de maanden juni en juli midden in onze oogstperiode. Hierdoor is het geboden reactietermijn van zes weken niet toereikend om een zienswijze in te dienen.

Pro
Het vriendelijke verzoek is om deze zienswijze als pro forma-zienswijze te beschouwen en om Apeldoorn Bloembollen een aanvullende termijn te gunnen, waarbinnen wij onze zienswijze ook inhoudelijk kunnen aanvullen en aan u kunnen verstrekken. Een extra termijn van drie weken zou toereikend zijn.

Graag vernemen wij uw reactie. Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Vriendelijke groet,





Apeldoorn
bloembollen



Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Gemeente Bergen
t.a.v. de leden van de gemeenteraad van Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen



Onder vermelding van "Zienswijze Omgevingsvisie gemeente Bergen"

Datum: 16 augustus 2021

Betreft: **Zienswijze (ontwerp) Omgevingsvisie gemeente Bergen**

GEDEPONEERD

20 AUG. 2021

BERGEN

Geachte leden van de gemeenteraad,

Apeldoorn Bloembollen heeft met veel interesse kennis genomen van de ontwerpomgevingsvisie gemeente Bergen, zoals dit door uw college is vrijgegeven voor inspraak. Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid een zienswijze op de ontwerpomgevingsvisie in te dienen.

Apeldoorn Bloembollen heeft binnen de termijn van terinzagelegging een pro forma-zienswijze ingediend, waarbij aangegeven is dat de inhoudelijke reactie later aangeleverd zal worden. Bij deze willen wij daar aan voldoen.

Pro¹ | Allereerst krijgt u de complimenten voor de opbouw en de leesbaarheid van het geheel. In deze tijd met online meetings zal het voor u een andere manier van werken zijn.

Pro²
vll¹ | In algemene zin missen wij de agrarische paragraaf binnen de omgevingsvisie. Dit terwijl de agrariërs al eeuwen de dragers zijn van het landelijk gebied en hier al generaties lang hun brood verdienen. Agrarisch ondernemers bewegen mee met de tijd, innoveren en vergroenen door onder andere alternatief middelen gebruik en energie zuinige bewaarstechnieken. Ook wordt er met akkerranden mengsels en bij vriendelijke bloemenmengsels gewerkt. Desalniettemin staat positie van de agrariër de laatste tijd steeds meer onder grote druk, door opgelegde regelgeving en natuurontwikkeling. Tevens ligt er een steeds groter wordende claim op specifieke grond, waaronder de binnenduinrand. Om deze reden vragen wij u een duidelijke agrarische paragraaf te maken waarin de toekomst van agrarische bedrijven gewaarborgd is.

Binnenduinrand en agrarische structuur verbetering.

NLL 2 De binnenduinrand wordt in uw omgevingsvisie aangegeven als ruimte voor natuur, bos, voedselbos en recreatieve versterking. In de visie van de provincie wordt aangegeven dat er nog eens een 400 ha natuur ambitie ligt in de binnenduinrand. Wij willen u meegeven dat er bedrijven in de binnenduinrand gevestigd zijn. Dit zijn innovatieve toekomst gerichte bedrijven met opvolgers. Neem binnen de visie mee dat deze bedrijven bestaansrecht behouden door de mogelijkheid van bedrijfsverplaatsing creëren en te faciliteren buiten de binnenduinrand. De door u onderschreven recreatieve ontwikkelingsruimte in de binnenduinrand, kunnen een aanjager zijn om bedrijfsverplaatsingen te realiseren en te financieren.

Natuur en agrarische structuur.

NLL 3 Er wordt aangegeven dat er ruimte voor natuur in de polders is, zorg ervoor dat de agrariër bestaansrecht houdt. Zonder agrariërs geen beheer van uw gebied. Laat agrarische productie gebieden niet versnipperen, dit verlaagd de aantrekkelijkheid van uw gebied voor ondernemers. Behoud of verstevig natuur op plekken waar dit al aanwezig is, zo worden beide partijen versterkt en komt de positie van de toch al kwetsbare agrariër minder onder druk.

NLL 4 Om de bloembollenteelt toekomstbestendig te houden is het belangrijk dat agrarische structuur versterking mogelijk is. Om de verloren bollengronden te compenseren, zal er nieuwe ruimte geboden moeten worden in de vorm van bijvoorbeeld om te zetten weiland. Op deze manier blijft het bollenareaal behouden en blijft het gebied krachtig en in de benen.

Verkeer.

VeuV Er wordt aangegeven de rust in het buitengebied belangrijk te vinden en wegen en paden met name voor het agrarische verkeer en voor rustige vormen van recreatie zijn ingericht. Neem hierin mee, dat openstelling van N-wegen en rondwegen (bijvoorbeeld rondweg Alkmaar) voor landbouw verkeer, lokale wegen en dorpskernen kunnen ontlasten van doorgaand landbouw verkeer. Hier zijn zowel de kwetsbare weggebruikers, bewoners en de agrariërs bij gebaat.

Wij verzoeken u om de omgevingsvisie op genoemde punten aan te passen.

Dank voor uw medewerking. In afwachting van uw reactie,

[Redacted signature]

Zienswijze: 24

Gemeente Bergen



15/07/2021

Postbus:-----

7AAKNI IMMFR-----

Gemeente Bergen

Postbus 175

1860 AD Bergen

GEMEENTE BERGEN

15 JULI 2021

ONTVANGEN

Castricum, 14 juli 2021

Betreft: zienswijze ontwerp omgevingsvisie
Bergen

Geachte dames/heren gemeente bergen,

Via dit schrijven tekenen wij bezwaar aan tegen bovengemelde omgevingsvisie gepubliceerd op 4 juni 2021.

Wij maken bezwaar tegen de natuurclaims op onze gronden te Egmond Binnen o.a. nabij Herenweg 87a, onder welke benaming dan ook. Natuur inclusieve landbouw, Natuurnetwerk Nederland, ensemble van monumenten.

Ons bedrijf telt 6 firmanten en drie hoogopgeleide, ambitieuze opvolgers, welke al sinds aanvang van hun vervolg opleiding gedreven zijn ons familiebedrijf en het karakter waar ons dorp bekend om staat voort te zetten, bloembollenteelt. (HAS den Bosch, Wageningen University, Cornell University VS).

N2L1
De gronden in de binnenduinrand zijn onmisbaar voor een renderende bedrijfsvoering. Ook dit jaar blijkt dat weer. Door de enorme wolkbreuk in juni is ten oosten van de Herenweg veel waterschade opgetreden, veel bollen hebben te lang onder water gestaan, zijn beschimmeld en gaan zuren. Ondanks alle plaatselijke inspanning dit te voorkomen, aanpak met de Koninklijke Algemene Vereniging voor Bloembollencultuur en hieruit voortkomende actie van het hoogheemraadschap. Moet een deel van de oogst als verloren worden beschouwt. Dit beeld is identiek bij onze collega bloembollentelers in de omgeving. Waar de gronden ten westen van de Herenweg in de binnenduinrand dit jaar wederom hun waarde hebben onderstreept. Door de goede natuurlijke waterhuishouding, fijne zand structuur en goede ligging zijn deze percelen ontzien gebleven van deze problemen. Dit naast de kwalitatief zeer goede opbrengst die wij al generaties behalen op deze stukken grond. Met oog op de toenemende extremere weertypen waaronder heviger stort buien zijn deze gronden essentieel voor agrarische doeleinden.

N2L2
De verandering in gebruiksmogelijkheden voortvloeiend uit natuur inclusieve landbouw, zoals het aanhouden van een verhoogd waterpeil, beperkingen in vruchtwisseling (zoals al aan de orde is bij provinciaal gehuurde percelen) of andere inclusiviteit, is een directe barrière en buitenproportioneel risico om hier nog te kunnen en of te willen telen op deze percelen. Momenteel is vanuit de markt geen vraag, noch bekendheid, naar op natuurgrond geteelde bloembollen. Daarbij zal deze potentiële niche markt voor ons bedrijf niet te bedienen zijn. Het ondersteunen van een verdere verduurzaming van de landbouw door de gemeente is prima. Het past echter niet om in een kaart aan te geven waar natuur inclusieve landbouw moet plaatsvinden, afgezien van de precieze invulling

NLL3

van deze term. Daarnaast de hoeveelheid producten onder een bepaald "label" wordt bepaald door vraag vanuit de consument. Het is niet aan de gemeente dit selectief op te leggen of te reguleren. Dit moet de vrije keus blijven van elke ondernemer. Percelen met een opgelegde gebruiksvoorwaarden doen afbreuk aan de agrarische functie, zo ook de interesse voor kort verhuur aan derde ten bevordering van vruchtwisseling en hiermee de economische waarde van het perceel.

NLL4

Wij hebben al eerder geschreven dat voor tulpen teelt, bij het doorgaan van de natuurclaim, wij moeten uitwijken naar klei gronden buiten onze directe regio. Ons bedrijf is ingericht voor teelt op zand gronden zoals overal te vinden in de Egmondse en directe omgeving. Verschuiving richting de klei grond betekend voor ons investering in ander soortig landbouw materiaal, toenemende teelt kosten op klei grond, teelt ver van onze bedrijfslocatie, substantieel toenemende transport bewegingen en de hiermee gepaarde onnodige verzwarende van onze ecologische voetafdruk en kosten. Tot slot voelen wij er niets voor om als compensatie te dienen voor bouwclaims in de omgeving, zoals Alkmaar en bungalowparken in de binnenduinstrand.

NLL5

Als senior kweker heb ik over de loop van mijn carrière al vele hectaren zien teruggeven worden aan natuur in onze omgeving, water bergingen zien worden aangelegd op hele beste stukken bloembollen land (nabij voormalig vliegveld bergen). Graag wil ik uw oprechte aandacht vragen dat voor de jonge generatie telers ons gebied een serieuze kritieke ondergrens nadert waarmee bloembollen telen in onze regio niet meer rendendeert. Met het doorzetten van verdere beperking op stukken grond, kaveit de zeer spaarzame 500 hectare die zich strekt langs de kust van Noord Heemskerk tot Zuid bergen nog verder af. Deze ontwikkeling zou zijn van dien aard dat het zich mag laten vergelijken met de huizenmarkt voor jongeren op dit moment. Dit schrijven en mijn inspanning richt zich op een duurzame toekomst van de volgende generatie in ons gebied. Ter verduidelijking, ons bedrijf teelt 50 van de 500 hectaren (landelijk gemiddelde voor tulpen teelt), waar slechts nog maar een klein groep collega's het restant invullen. Bedrijfsmatig zal er jaarlijks een kleine toename moeten plaatsvinden om mee te komen in deze sector, dit zal gevonden moeten worden binnen de stoppers in ons gebied. Verdere afkalving van bollenland naar natuur verdrukt de aankomende generatie, die ons gebied het gewaardeerde karakter wil laten behouden waar om het bekend staat, voorjaarsbloeiers en bollenteelt.

Hopende u hiermede voldoende te hebben bericht,

[Redacted signature block]

Zienswijze: 25

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 juli 2021 12:56
Aan: Info Bergen
Onderwerp: Omgevingsvisie

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Mening over:

Omgevingsvisie

Geachte heren en dames,

de gemeente Bergen is een zeer aantrekkelijke plek om te wonen en heeft een uniek cultuurlandschap met musea, architectonische hoogstandjes, kunstgalerijen en markten, diverse restaurants en winkels. Het heeft een indrukwekkend duin-, bos-, weiland- en zeelandschap.

De gemeente Bergen heeft het geluk in haar dorpen diverse en zeer verschillende aanbiedingen te kunnen bieden voor verschillende bezoekersgroepen en behoeften. Graag doen wij een beroep op u om dit mogelijk te blijven maken.

Als Duitse gasten brengen wij al 18 jaar jaarlijks enkele weken vakantie in Bergen aan Zee. Bergen aan zee is met de zee, het uitgestrekte zandstrand, de goede gastronomie, het grote duin- en bosgebied, het Vredeskerkje en zijn kleine maar waardevolle culturele evenementen, het Parnassiapark met het Duinmuseum... een heerlijke plek. Gezinsvriendelijk, gastvrij en rustig ontspannen en liefde voor de natuur zijn de bijzondere kwaliteiten van Bergen aan Zee. Veel gasten houden van deze unieke sfeer.

RK
Het is belangrijk om deze schoonheid te behouden voor bewoners, handelaren en gasten. Bergen aan zee en het omringende landschap mogen niet worden overbouwd. Er mogen hier geen nieuwe hotels en vakantieappartementen komen. De duinen aan zee mogen niet verder worden overbouwd.

VeruV
Maar het zou mooi zijn als Bergen aan zee beter bereikbaar zou zijn met het milieuvriendelijke vervoermiddel per bus en fiets voor inwoners uit de hele gemeente Bergen en hun gasten die dit moois willen ervaren. Een betere busverbinding zou logisch zijn. Het zou bijvoorbeeld goed zijn als gasten na zonsondergang aan zee of na een concert in Vredeskerkje terug naar Bergen kunnen komen. Ook zou het zinvol zijn om de fietsverbindingen van Bergen, Schoorl en Egmond naar Bergen aan zee verder te verbeteren. Dit zou naar onze mening ook de hotels, vakantieappartementen en restaurants in de hele gemeente Bergen ondersteunen.

Wij wensen u veel succes bij het vormgeven van de toekomst van de gemeente Bergen.

Beste wensen,



Zienswijze: 26

Gemeente Bergen

t.a.v. college van burgemeester en wethouders
postbus 175

1860 AD Bergen

Betreft: zienswijze op het ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen

Gemeente Bergen



19/07/2021

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

13 juli 2021

Geacht-College,

Mijn zienswijze op dit ontwerp richt zich vooral op het agrarische deel. Het grootste deel van het buitengebied wordt nu 'gratis' onderhouden door de agrariërs. We komen er in het ontwerp karig vanaf met een paar terloopse zinnen. Ik denk dat we de agrariërs die er nu nog zijn moeten koesteren. Zij zorgen al jaren voor het buitengebied.

Als er geen bestaansrecht meer voor ze is zal het verrommelen en verruigen en zullen karakteristieke groene polders verdwijnen. Geef meer ruimte voor jonge ondernemers en zij zullen het landschap behouden.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Zienswijze: 27

Gemeente Bergen



15/07/2021

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____



Gemeente Bergen
College van B&W
Postbus 175
1860 AD BERGEN

Heiloo, 14 juli 2021

Betreft: Zienswijze Omgevingsvisie gemeente Bergen

Behandeld door: _____

Doorkiesnummer: _____

E-mailadres: _____

Ons kenmerk: _____

Geachte College,

Pvo¹
Met interesse heb ik uw Ontwerp Omgevingsvisie voor de gemeente Bergen gelezen. In het overgrote deel van uw visie kan ik mij goed vinden. Duidelijk stelt u kwaliteit voor kwantiteit. Ook bent u er zeer van doordrongen dat uw gemeente op het gebied van natuur, landschap, cultuurhistorie en recreatie heel veel heeft om te koesteren en met aandacht en respect verder te ontwikkelen. Wij zijn blij dat u die ambitie voor de periode tot 2040 vastlegt in dit richtinggevend document. Landschap Noord-Holland trekt graag met u op bij het realiseren van deze doelen. Zo zien wij dat deze visie passende kaders biedt voor bijvoorbeeld de realisatie van onze NNN-ambities in uw gemeente.

Wij zien echter ook nog een aantal punten waar uw omgevingsvisie aan kracht kan winnen. Wij vragen op onderstaande punten uw visie aan te passen.

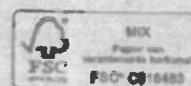
Woningbouw

Pvo²
In uw Omgevingsvisie stelt u: "In de periode tot 2040 mag per saldo maximaal 0,5% van de oppervlakte van onze gemeente voor de stedelijke functies gebruikt worden." Wij hebben twee vragen met betrekking tot deze maximum doelstelling en we vragen u de tekst in uw visie zo aan te passen dat deze vragen daarin beantwoord zijn. Ten eerste is het niet duidelijk aan de hand van welk getal die 0,5% becijferd moet worden. Als het gaat om het aantal vierkante kilometers van Bergen dan zal dat, wetende dat Bergen qua grondoppervlakte een heel grote gemeente is, een veel groter oppervlakte behelzen dan een 0,5% doet vermoeden. Ten tweede levert de formulering van uw teksten de indruk dat die 0,5% eigenlijk overal in de gemeente een plek zou kunnen krijgen, ook in het buitengebied. Wij vragen u in uw visie meer precies te duiden waar u de woningbouwopgave wil zien neerdalen.

Postbus 222
1850 AE Heiloo
Schulme Hondsbosscheaan 45A
1851 HN Heiloo

T 086-006 44 00
E info@landschapnoordholland.nl
www.landschapnoordholland.nl
KvK Amsterdam nr. 37073325

BTW nr. NL803756239B01
IBAN NL50 RABO 0119 1395 02
BIC CODE RABONL2U





Klimaatbestendig maken van het Landschap

De ingrijpende verandering van ons klimaat is een door ons zelf gecreëerd gegeven. Gelukkig kan ook in Bergen een bijdrage worden geleverd aan enerzijds de noodzakelijk transitie naar een klimaatneutrale samenleving en aan de andere kant aan het opvangen van de effecten van deze klimaatverandering.

Geef meer richting m.b.t. zonneparken

Op 5 juli jl. is de RES 1.0 vastgesteld. Uw gemeente heeft in uw RES-bod een respectabele bijdrage geleverd aan de invulling van deze opgave. Er is met betrekking tot uw bod wel reden tot zorg. In uw gemeente is een generiek zoekgebied voor zonneparken rond de kernen opgenomen. Investeerders in deze parken zien nu hun kans schoon om overal in het buitengebied dergelijke parken tot ontwikkeling te brengen. Wij vragen u middels een aanvulling op de huidige Ontwerp Omgevingsvisie aan te geven waar vanwege natuur- en landschappelijke waarden deze zonneparken niet gesitueerd mogen worden. Als u dat niet doet zullen ook de mooiste delen van het buitengebied zeer ingrijpend aan waarden gaan inboeten. Waarden die u in uw Omgevingsvisie juist aangeeft te willen koesteren.

Omgaan met (kwel)water

Graag zouden wij meer nadrukkelijk de kansen benoemd zien van het benutten en vasthouden van grotere hoeveelheden water die door de klimaatverandering op ons afkomen. Specifiek zien wij kansen om natuurontwikkeling in de binnenduinrand te koppelen aan de uitdaging op piekmomenten overvloedig water, veelal vanuit de duinen, op te vangen en de bufferen. Voor de natuur is dit schone (kwel)water een zegen terwijl het voor andere sectoren, waar onder wonen, vaak een kwelling is. Deze kansen van deze combinatiemogelijkheid mag nadrukkelijker worden verwoord in de visie.

Stikstof en verduurzaming Landbouw

In de bijlage van uw omgevingsvisie stipt u het fenomeen "stikstof" aan als factor van betekenis waar het met name de toekomst van de landbouw betreft. Het woord komt ook eerder langs in de visie. Deze zijdelingse behandeling van stikstof verbaast mij zeer wetende dat meer dan 50% van het grondgebied van Bergen de wettelijke topstatus van natuur heeft gekregen: Natura2000. De depositie van stikstof in het Bergense Duingebied overschrijdt de kritische depositiewaarde zeer fors. In uw gemeente ligt dus een grote opgave om deze naar beneden te brengen. Naar mijn mening moet u de (ruimtelijke) implicaties van stikstof voor uw gemeente prominenter in beeld brengen. Ook in de Omgevingsvisie. In dit licht zal verduurzaming van de landbouw in uw gemeente veel nadrukkelijker moeten worden ingevuld dan de – inhoudelijk zeer aansprekende – teksten nu doen vermoeden. Verduurzaming van de landbouw helpt ons ook andere grote opgaven aan te pakken zoals klimaatverandering.

Met vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Redacted text]

KP: Du
+
Pro3
NLL1

NLL2
+
Mil

Zienswijze: 28

Gemeente Bergen
21ip.02209 16/07/2021

LTO
noord

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

t: [REDACTED]
e: [REDACTED]
w: [REDACTED]

Gemeente Bergen
t.a.v. de leden van de gemeenteraad van Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen

Postadres:
Postbus 240

Hoofdkantoor:
Zwartewaterlaan 14
8031 DX Zwolle

Datum: 14 juli 2021

Referentie: [REDACTED]

Betreft: Zienswijze ontwerpomgevingsvisie gemeente Bergen

Geachte leden van de gemeenteraad,

LTO Noord heeft kennis genomen van de ontwerpomgevingsvisie, zoals dit door uw college is vrijgegeven voor inspraak. Graag maken wij, als belangenbehartiger van de agrarische sector en de agrarische ondernemers, van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op de ontwerpomgevingsvisie in te dienen.

De geboden reactietermijn van zes weken is voor LTO Noord echter niet toereikend om een door onze leden gedragen zienswijze in te dienen. Dit heeft een relatie met de piek in de agrarische werkzaamheden in deze tijd van het jaar.

Het vriendelijke verzoek is om deze zienswijze als pro forma-zienswijze te beschouwen en om LTO Noord een aanvullende termijn te gunnen, waarbinnen wij onze zienswijze ook inhoudelijk kunnen aanvullen en aan u kunnen verstrekken. Een extra termijn van drie weken zou toereikend zijn.

Graag vernemen wij uw reactie. Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Achter de boer en tuinder. Voor ons allemaal.

NLL + Pro
Samen

Gemeente Bergen
t.a.v. de leden van de gemeenteraad van Bergen
Postbus 175
1860 AD BERGEN

t: [redacted]
e: [redacted]
w: [redacted]

Hoofdkantoor: [redacted]

Datum: [redacted] Referentie: N [redacted]

Betreft: Zienswijze ontwerp Omgevingsvisie gemeente Bergen

Geachte leden van de gemeenteraad,

LTO Noord heeft, in samenwerking en afstemming met de KAVB, met interesse kennisgenomen van de ontwerpomgevingsvisie gemeente Bergen, zoals dit door uw college is vrijgegeven voor inspraak. Graag maken wij, als belangenbehartiger van de agrarische sector en de agrarische ondernemers, van de gelegenheid gebruik om een zienswijze op de ontwerpomgevingsvisie in te dienen. U kunt deze zienswijze beschouwen als een gezamenlijke reactie van LTO Noord en KAVB.

LTO Noord heeft binnen de termijn van terinzagelegging een pro forma-zienswijze ingediend, waarbij aangekondigd is dat de inhoudelijke gronden later aangeleverd worden. Met dit schrijven wordt daaraan voldaan.

Algemeen

LTO Noord spreekt graag haar waardering uit voor de heldere opbouw van omgevingsvisie. Daarbij juichen wij het uiteraard toe dat de gemeente als beeld schetst dat de polders ook in de toekomst grotendeels onderhouden worden door de agrarische ondernemers, dat ondernemen in het buitengebied toekomstbestendig én lonend dient te zijn en dat zittende bedrijven moeten kunnen blijven boeren.

Positie agrariër onder druk

De praktijk leert echter dat de positie van de agrariër, zeker binnen de gemeente Bergen, onder grote druk staat. LTO Noord stelt dat er een koerswijziging en interventies nodig zijn om bovenstaand toekomstbeeld waar te kunnen maken. Het geschetste kader in de omgevingsvisie geeft LTO Noord te weinig vertrouwen op de nodige trendbreuk.

Zo wordt met de omgevingsvisie een omvangrijk pakket voor het buitengebied gepresenteerd: het areaal bos en natuur dient met 10% toe te nemen (binnenduinrand), uitbreiding van recreatie is gewenst, stiltegebieden worden uitgebreid en verder is er de druk van woningbouw en overige stedelijke voorzieningen.

Dat deze druk geen fictie is blijkt ook uit het besluit van de provincie om 400 hectare extra natuur in de binnenduinrand (Heemskerk-Den Helder) te begrenzen, waarvan het aannemelijk is dat een aanzienlijk deel van deze natuurhectares in Bergen begrensd gaan worden.

Het is evident dat deze natuurambitie, in combinatie met de bestaande en beoogde ruimtelijke plannen van gemeente en de Regionale Energie Strategie, van invloed is op de toekomst van het agrarisch complex in de gemeente.

LTO Noord constateert derhalve dat het ruimtebeslag op het buitengebied met de in deze omgevingsvisie geschetste lijn alleen maar zal toenemen ten koste van de ruimte voor agrariërs.

Achter de boer en tuinder. Voor ons allemaal.

Er wordt vooral veel van de sector gevraagd en weinig geboden. De ruimteclaims hebben direct effect op de beschikbare gronden, de grondprijzen en daarmee op het investeringsvermogen en toekomstperspectief van bedrijven. Wij stellen daarmee dat het door de gemeente geschetste agrarische toekomstbeeld met de voorgestelde koers onhaalbaar is.

Het is voor de agrariërs essentieel dat zij kunnen opereren binnen een stabiel ruimtelijk en beleidsmatig kader. De bedrijven hebben voldoende ruimte nodig om een gezonde, toekomstbestendige bedrijfsvoering te kunnen voeren die aan de moderne duurzaamheidseisen kan voldoen. Met bovengenoemde ontwikkelingen wordt dit perspectief zeker niet geboden. Met name voor wat betreft het bollenareaal in de binnenduinstrand kan gesteld worden dat de kritieke grens nadert.

Het gebrek aan perspectief voor de agrarische sector is ons inziens kwalijk daar de sector op meerdere aspecten een grote bijdrage levert aan het woon- en leefklimaat van de gemeente. Zo is de sector buitengewoon relevant voor de economie van de gemeente. De sector bestaat uit gezonde bedrijven die unieke kennis in huis hebben en die (inter)nationaal een sterke positie hebben. Daarnaast vervult de sector ook een onvervangbare rol in het behoud/beheer van het (cultuurhistorisch) landschap en daarmee in de aantrekkelijkheid van de gemeente. De gebiedscultuur is mede gevormd door de agrariërs. Een actieve agrarische cultuur is essentieel voor het (voort)bestaan van het karakter en de beleving van het landschap. Een eerder lezersonderzoek van het Noordhollands Dagblad toont eens te meer aan dat deze rol breed gewaardeerd wordt. Als parallel: met de teloorgang van de visserij zijn veel levendige vissersplaatsen verworpen tot stille havenplaatsen; LTO Noord en KAVB zijn van mening dat een dergelijke ontwikkeling van het buitengebied te allen tijde voorkomen moet worden.

Wat wij vragen: een toekomstbestendige positie

LTO Noord stelt dat de agrarische sector binnen het kader van de ruimtelijke ontwikkelingen te vaak als sluitstuk wordt beschouwd. Met een ongewijzigde koers maakt dit de agrarische zaak binnen de gemeente en de regio onhoudbaar.

Wat LTO Noord en de agrariërs betreft is dit geen uitgemaakte zaak. Integendeel. Dit blijkt uit de eerste resultaten van een recent (juli 2021) door LTO Noord onder haar leden uitgezette enquête. Deze enquête is opgesteld naar aanleiding van het besluit van de provincie om extra natuur te begrenzen en het daaropvolgende gesprek met de gedeputeerde en uw wethouder de heer Valkering. De enquête vormt een belangrijke informatiebron in het proces om tot een gedragen agrarische visie te komen.

Uit de enquête blijkt dat het overgrote deel (86%) van de leden voor behoud van het landbouwareaal (zowel bollenteelt, veehouderij en akkerbouw) binnen de regio is. Ook blijkt het overgrote deel van de leden de wens uit te spreken om binnen de regio Kennemerland/Bergen bedrijfsmatig actief te blijven.

LTO Noord stelt dat er een koerswijziging nodig is in de visie ten aanzien van de agrarische sector. Wat ons betreft biedt de integrale benadering, welke mede ten grondslag ligt aan de omgevingswet, daar kansen. Het is daarbij wel zaak dat de agrarische sector daadwerkelijk een eerlijke en kansrijke positie krijgt in deze benadering en niet, zoals eerder genoemd, het sluitstuk van ruimtelijke processen vormt. Deze positie is ook nodig om de gerelateerde opgaven als het verhogen van de biodiversiteit, de verduurzaming en het behoud en versterken van natuur- en landschapswaarden te bewerkstelligen.

Het bewerkstelligen van een eerlijke en toekomstbestendige positie is wat LTO Noord betreft ook een maatschappelijke zaak. Er kan bij ruimtelijke ontwikkelingen niet slechts aanspraak worden gedaan op de sector en de flexibiliteit van de agrarische ondernemers. Het vraagt om bestuurlijke en politieke durf. Bestuurlijke en politieke durf in het maken van ruimtelijke keuzes en bij het inrichten van ruimtelijke processen.

LTO Noord benadrukt dat de volgende keuzes/interventies van belang zijn voor een toekomstbestendige agrarische sector **binnen de regio**:

NL2

Bekrachtigen en compenseren bollengrond

Met het aanwijzen eind jaren tachtig van de bloembollenconcentratiegebieden is de uitbreidingsruimte voor de bollensector zeer beperkt. Het is daarmee van groot belang om het bestaande areaal te behouden. LTO Noord constateert dat bestaande bollengrond nog niet voldoende erkend/beschermd wordt. Zo zijn de bestaande bollengebieden ten noorden van de Groeneweg en ten zuiden van de Nesdijk niet als zodanig gekwalificeerd. Wij vragen hier nadrukkelijk aandacht voor. Daarnaast zien wij dat de compensatie (kwalitatief en/of kwantitatief) van bollengrond bij ruimtelijke ontwikkelingen dikwijls niet op orde is. Voor de continuïteit van het bollencomplex is compensatie van bollengrond absoluut nodig indien bollengrond wordt omgezet naar andere functies. De Omgevingsvisie moet daar op voorsorteren door compensatielocaties voor bollenteelt te begrenzen.

Structuurversterking koppelen aan gebiedsontwikkeling

Naast het op peil houden van het areaal aan bollengebied is het ook van belang dat de structuur van dit gebied op orde blijft. Te veel versnippering van gronden als gevolg van functiewijzigingen in het agrarisch gebied heeft grote gevolgen voor de efficiëntie van de bedrijfsvoering. LTO Noord pleit er daarom voor om in gebieden waarbinnen functiewijzigingen voorzien zijn gebiedsontwikkelings-trajecten op te starten met aandacht voor de structuurversterking van het agrarisch areaal.

Voor het toekomstbestendig (areaal en structuur) maken van het agrarisch complex in uw gemeente is het van belang om nieuwe ontwikkelingsgebieden voor de bloembollenteelt aan te wijzen. Het belang daarvan is bij het vorige punt al benadrukt. Deze gebieden zijn in Bergen zeker voorradig. Als voorbeelden van kansrijke locaties draagt LTO Noord het voormalige Vliegveld Bergen, de omgeving Hoeverweg en de omgeving Bakkum aan. Het voormalige vliegveld, dat thans is begrensd als natuurgebied, is in het verleden gecultiveerd. Er hebben dus al ingrepen in gebied/bodem plaatsgevonden. Dit gebied kan relatief eenvoudig geschikt worden gemaakt voor de bloembollenteelt. Met verwijzing naar de ambitie van de provincie om onder meer door het ontgrenzen van bestaande natuurgebieden extra natuur in de binnenduinstrand te begrenzen is het vliegveld een mogelijkheid voor uitbreiding van de bollensector.

Voor het aanwijzen van andere uitbreidingsgebieden voor de bollenteelt heeft aansluiting op de bestaande begrenzing van het bollenconcentratiegebied de voorkeur.

Proactieve rol gemeente/provincie in gebiedsprocessen

Het is helder dat de ambities van de gemeente/provincie voor het buitengebied hoog zijn. Ook LTO Noord en haar leden onderkennen de veranderende omstandigheden. Veel processen zijn al decennia gaande en zijn in dat opzicht voorspelbaar. Het is daartoe belangrijk dat er geanticipeerd wordt op de ruimtelijke effecten van deze ontwikkelingen. Het mag niet zo zijn, zoals eerder gesteld, dat de agrarische sector door gebrek aan visie en anticiperende maatregelen keer op keer het kind van de rekening is. LTO Noord verzoekt de gemeente en de provincie als bevoegde en leidende partijen daarom om proactief te handelen en de agrarische sector een prominente rol te geven in processen. Concreet vragen wij de gemeente en de provincie om nadrukkelijk aandacht te schenken aan de agrarische structuur en deze door het opstarten van één of meerdere gebiedsprocessen (structuurverbetering/kavelruil/grondreserveringen/bedrijfsverplaatsingen) al dan niet in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen toekomstbestendig te maken. LTO Noord benadrukt dat kavelruil en structuurversterking juist sturende kracht kunnen hebben bij en positieve effecten kunnen hebben op gebiedsprocessen. Het is wat LTO Noord betreft ook van belang dat de gemeente de regie houdt in gebiedsontwikkelingsprocessen.

Behoud vrijheid van ondernemerschap en faciliteer de ondernemer

In de omgevingsvisie wordt voorts diverse malen een toekomstbeeld geschetst van de agrarische sector. De nadruk ligt daarbij op een ontwikkeling van de sector in de richting van kringloop, circulair, en natuurinclusieve landbouw. LTO Noord en haar leden erkennen en ondersteunen deze gewenste ontwikkeling vanuit onze verantwoordelijkheid en als onderdeel van de maatschappij. Wel benadrukken wij daarbij dat deze ontwikkelingsrichting en het ontwikkelingstempo realistisch dienen te zijn. LTO Noord pleit voor een inclusief-speelveld, waarbij voor elke professionele agrarische ondernemer die past binnen het open agrarische landschap ruimte moet zijn.

NUL 7
Rv 3

De huidige inrichting van de keten en de agrarische sector is daarbij mede een gevolg van maatschappijbrede keuzes en kan niet slechts opgelost worden door de bedrijfsvoering van agrarische bedrijven om te gooien. Veranderingsprocessen vragen wat LTO Noord betreft om een integrale en maatschappijbrede aanpak. Hierbij dienen vrije keus en het behoud van een eerlijke en zekere bedrijfseconomische positie voor de agrariërs gefaciliteerd te worden. Daarbij dient er vanuit het perspectief van de veranderingsprocessen juist oog te zijn voor het behoud van de sterke marktpositie van de ondernemers/telers in binnen- en buitenland: economisch gezonde bedrijven kunnen beter invulling geven aan de maatschappelijke wensen.

In de omgevingsvisie wordt verder gesproken over programma's, waardoor het bij omgevingsprocessen mogelijk is om een financiële bijdrage te vragen als er een functionele samenhang is tussen de activiteit en het doel waarvoor een financiële bijdrage wordt gevraagd. LTO Noord pleit ervoor om dit instrument in te zetten om gewenste ontwikkelingen op agrarische bedrijven te ondersteunen en te stimuleren.

Overig/Slot

Wij verzoeken u vriendelijk om de omgevingsvisie op de bovengenoemde punten aan te passen. Graag vernemen wij uw reactie. Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Zienswijze: 29

GEMEENTE BERGEN

15 JULI 2021

Gemeente Bergen



15/07/2021

Postbus: _____

2e pag.

ONTVANGEN

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen (NH)
Gemeenteraad van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Afgegeven op het gemeentehuis in Alkmaar op 15 juli 2021

Betreft: zienswijze op ontwerp omgevingsvisie van de gemeente Bergen NH
Kopie aan de gemeenteraad en raadsleden zal ook per mail apart worden verzonden.

Geacht college en gemeenteraad,

In een van de verklaringen van de wethouder RO de heer Valkering staat de volgende inleiding:

"De Omgevingsvisie is de langetermijnvisie van de gemeente over alle terreinen van de tastbare leefomgeving. Het gaat dan om de omgeving waarin we wonen, werken en onze vrije tijd doorbrengen. De visie gaat dus over ruimte, water, natuur, landschap, cultureel erfgoed, verkeer en vervoer, infrastructuur, milieu, gezondheid en veiligheid. Het is een strategische visie waarin hoofdkeuzen zijn gemaakt voor beleid. De Omgevingsvisie is voor iedereen belangrijk. Daarom maakt de gemeente de visie samen met inwoners, ondernemers en organisaties. Deze is uiterlijk 2021 gereed."

Aandachtspunten:

Het is dus een ontzettend belangrijk document waarmee echt de toekomstige gemeente Bergen met haar kernen wordt gedefinieerd. Het is onduidelijk waarom deze visie er uiterlijk in 2021 moet zijn en waarom daar zoveel zaken worden bijgehaald die nog helemaal niet voldoende inhoudelijk doorgesproken konden worden in deze coronatijd. Goedkeuren van deze ontwerp omgevingsvisie houdt in dat een zeer groot gedeelte van (met name RO) beleid voor komende gemeenteraden en inwoners vast ligt en alleen met heel veel moeite veranderd worden terwijl al bij het in werking treden van de omgevingswet dit RO beleid al toegepast moet worden. Misschien gebeurt dit zelfs wel zodra de gemeenteraad instemt met deze ontwerp omgevingsvisie. Zo vlak voor de verkiezingen is dit misschien wel een anti democratische aanpak. Daarnaast is er na vaststelling van de omgevingsvisie geen enkele beroepsmogelijkheid. Alle onzorgvuldigheden, mede door onvolkomenheden, door gebrekkige participatie of via belangen ingebracht en niet in de participatie besproken beleid is vanaf 1 juli 2022 gewoon wet en vrijwel niet te wijzigen.

Het is dus voor alle inwoners van de gemeente Bergen van het grootste belang wat de toekomstige omgevingsvisie is en wat dit voor consequenties heeft voor de eigen leefomgeving. Daarom heb ik ook de bijeenkomsten bezocht met betrekking tot de kern Bergen en dus ook voor Bergen aan Zee.

Nu er dan een ontwerp omgevingsvisie is waarbij de mogelijkheid wordt geboden om als belanghebbende een digitale enquête in te vullen. Echter ik heb getracht om dit te doen maar voortijdig gestopt. Nadat ik de ontwerp omgevingsvisie had doorgelezen kon ik niet anders concluderen dat de vragen niet exact genoeg gesteld werden, zeker niet éénduidig waren en zo globaal dat het onmogelijk zou zijn voor de gemeente om daar het label "participatie" aan te geven.

Pro 1

Pro 2

Pro 3

2

Door deze situatie heeft u mij genoodzaakt een uitgebreide zienswijze op te stellen en in te dienen waar mede door de keuzes die de gemeente lijkt te maken, het nodig is om bij de verschillende hoofdstukken meerdere malen in te gaan op vergelijkbare onderwerpen. Dit komt het overzicht niet ten goede maar het lijkt mij van uitermate groot belang dat het college en de gemeenteraad zich zeer bewust zijn van de verstreckende gevolgen van deze ontwerp visie en dat veel van de zaken die nu via de verschillende structuurvisies en bestemmingsplannen geregeld door het in werking treden van de omgevingswet op 1 juli 2022 op zeer belangrijke punten worden overschreven. Ik zal deze versie ook, weliswaar met een samenvatting beschikbaar stellen aan de raadsleden en de gemeenteraad.

Daarnaast is de belangrijkste vraag waarom deze ontwerp omgevingsvisie met zulke verstreckende beleidsveranderingen moet worden doorgevoerd in deze gemeenteraadsperiode waarmee de raad over zijn eigen termijn regeert.

Pro 4

Waarom kon er niet gekozen worden om alle bestaande structuurvisies en bestemmingsplannen bindend te verklaren en verder alleen verwoorden welke zaken volgens de gemeente op ons afkomen? Om vervolgens aan te geven dat er zo snel mogelijk na inwerking treden van de omgevingswet voldoende tijd en ruimte moet zijn om bijeenkomsten te organiseren zonder de coronabeperkingen en dan per structuurvisie een gedragen omgevingsvisie te realiseren.

Deze zienswijze gaat verder in op volgende onderwerpen:

1. Status en juridische consequenties van het goedkeuren van de ontwerp omgevingsvisie
2. Totstandkoming van deze ontwerp omgevingsvisie ontbeert reële participatie
3. De ontwerp omgevingsvisie stap voor stap doorgenomen
4. Tot slot

1. Status en juridische consequenties van het goedkeuren van de ontwerp omgevingsvisie
 - a. De Omgevingswet gaat in niet eerder dan 1 juli 2022 in werking
 - b. Om nu de ontwerp omgevingsvisie juridisch nu in te voeren (en dus niet per in werking treden van de omgevingswet) moeten dus de huidige structuurvisies en bestemmingsplannen onderdeel uitmaken van deze omgevingsvisie.
 - c. De omgevingsvisie die voorligt overschrijft op het moment van in werking treden van de omgevingswet, of al bij instemming van de gemeenteraad, de bestaande structuurvisies en bestemmingsplannen op alle strijdige punten.
 - d. Alle bestaande afspraken die wel met meer of mindere mate van inspraak en participatie tot stand zijn gekomen worden dan overschreven door de kernzaken die in deze ontwerp-omgevingsvisie worden ingebracht.
 - e. De gemeente dient zich aan deze visie te houden en alle ontwikkelingen worden dan aan die visie getoetst. Als er dus niet in staat dat er geen extra recreatieparken of meer hotels, recreatie appartementen mogen komen maar gestreefd moet worden naar huisvesting voor woningzoekenden, dan kunnen de volgende gemeenteraden hier maar heel weinig aan doen en direct na in werking treden van de omgevingswet

Pro A

[Handwritten mark]

zal dit een vrijbrief zijn voor projectontwikkelaars om versneld hun winstmachines te verwezenlijken, ten koste van de belangen van inwoners.

Deze ontwerp omgevingsvisie probeert in een periode van lock down en mankeerde participatie een andere Gemeente Bergen te realiseren die namelijk op veel punten volkomen afwijken van de huidige structuurvisies en bestemmingsplannen. Er wordt vooral een beleid ingevoerd die alle ruimte geeft aan projectontwikkelaars en ondernemers en die juist de leefbaarheid van de kernen onder druk zal zetten. Dit kan niet de bedoeling zijn en ik vraag dan ook helder te maken waarom in tijd en capaciteit dit niet kon worden getemporiseerd? Is daar ook over in de gemeenteraad iets besloten en welke gronden zijn daar aangevoerd?

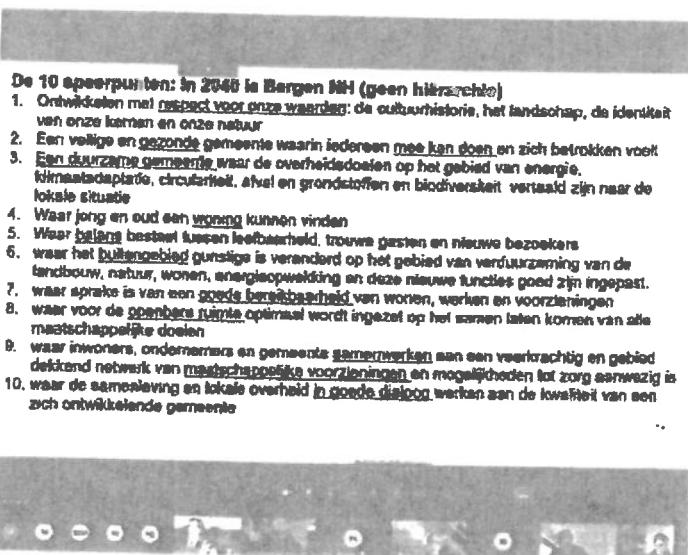
Pro 5

Vraag is wanneer de omgevingsvisie daadwerkelijk rechtskracht krijgt en of het klopt dat zaken waar nu nog midden in de vergunningverlening of aanloop naar een project zitten dat er dan geen bezwaargrond meer is voor zaken die in de huidige structuurvisies en bestemmingsplannen wel mogelijk zijn? Wordt met deze wijze van invoeren van de omgevingsvisie de mogelijkheden om nog bezwaar te maken niet ernstig beperkt? Indien nodig zal ik daar voorbeelden van noemen. Enkele situaties worden al aangehaald verder in deze zienswijze.

Pro B

2. Totstandkoming van deze ontwerp omgevingsvisie ontbeert reële participatie.
 - a. Het woord participatie wordt nogal ruim gebruikt
 - b. Er zijn enquêtes gehouden die niet meer kunnen doen dan reageren op onduidelijke stellingen waaraan geen consequenties zijn verbonden. De vragen zijn niet éénduidig gesteld en kunnen ruim geïnterpreteerd worden.
 - c. Er worden fysieke en digitale bijeenkomsten aangehaald waarbij er slechts enkelen aan mee hebben gedaan. Is er genoeg moeite gedaan om in coronatijd veel meer inwoners te bereiken? Als er een deelnemer was geweest was het dan ook goede participatie geweest? Voor gewone mensen kunnen deze aantallen niet beschouwd worden als geslaagde participatie. Waarom vindt de gemeente van wel? Waar ligt de ondergrens?
 - d. Bij die bijeenkomsten waren discussies vrijwel onmogelijk vanwege de vele sheets die moesten worden doorgewerkt. Er was niet meer ruimte dan te reageren op een stelling of ideeën toevoegen.
 - e. Waarover 10 speerpunten (zie figuur hieronder) voor Bergen 2040 werden ingebracht en waar de belangrijkste kernzaken die nu aangevoerd worden in de ontwerp omgevingsvisie niet zijn opgevoerd. Bijvoorbeeld de toenemende toeristische druk. (Er is alleen toenemende druk wanneer je dit wil creëren. Dat is in dit proces niet besproken maar als uitgangspunt gekozen)

Pro 6



Figuur De speerpunten ter reactie ingebracht door de gemeente. De belangrijkste ontbreken.

De belangrijkste ontwikkelingen voor het beïnvloeden van de eigen leefomgeving, zoals bedoeld is met de omgevingswet, wordt nu met gemankeerde participatie en te snelle besluitvorming over de ontwerp omgevingsvisie juist het tegenovergestelde bereikt. Het onvoldoende goed en helder meenemen van de kansen en bedreigingen met bijhorende consequenties in de participatie maar ook in de behandeling binnen de gemeenteraad dreigen de zorgvuldige procedures (structuurvisies en bestemmingsplannen) die tot nu toe zijn gevolgd en waar de inwoners in meerderheid mee instemmen, voor onbepaalde tijd op belangrijke punten overschreven te worden.

Mocht het al nodig zijn dat er op korte termijn onder deze vreemde omstandigheden van de corona pandemie een omgevingsvisie moet liggen (wat volgens mij juridisch helemaal niet het geval is) dan zou een omgevingsvisie met de huidige structuurvisies en bestemmingsplannen het beleid moeten zijn en daarbij toegevoegd kunnen worden welke externe ontwikkelingen men op zich af ziet komen en waar dan later bij revisies van de omgevingsvisie met voldoende participatie mogelijk ander beleid mogelijk zijn. Nu wordt er op zeer onzorgvuldige wijze niet overzienbare consequenties in het beleid gerommeld en een tot nu toe zorgvuldig proces geweld aan gedaan.

Het instrument van de omgevingsvisie wordt door de gemeente gebruikt om bestaand beleid dat door structuurvisies en bestemmingsplannen zorgvuldig is vastgelegd met veelal nieuw beleid, dat geen onderdeel vormt van de participatie en inspraak, door te voeren. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de ingeslopen beleidswijzigingen niet de beroepsmogelijkheden die bij de structuurvisies en bestemmingsplannen vernietigen op onmogelijk maken? Indien dat niet gegarandeerd kan worden dan mag dit ontwerp omgevingsplan niet geaccordeerd worden.

Pro 7

Pro C.

Pro D.

2

3. De ontwerp omgevingsvisie stap voor stap doorgenomen.

Hier wordt aan de hand van de tekst in de ontwerp omgevingsvisie over de Notitie op hoofdlijnen over het proces en participatie omtrent de omgevingsvisie gemeente Bergen door mij opmerkingen geplaatst. Deze zijn cursief weergegeven.

Naast de interne analyse van het bestaande beleid, trends en ontwikkelingen en potentiële opgaven is een brede participatie opgezet om zaken van onze inwoners te vernemen. De inwoners zijn in staat gesteld om via bijeenkomsten en een digitale enquête meningen te geven op stellingen en open vragen. Speciaal is de jeugd tot 22 jaar benaderd in een flitspeiling om een bijdrage te leveren. Experts, die voornamelijk werkzaam zijn in het grotere gebied van Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo, hebben hun visie gegeven op onderwerpen die spelen op BUCH-niveau.

(Opmerkingen bij dit onderwerp. Hoewel dit project er niets aan kan doen dat er een lock down is geweest wordt hier het woord participatie wel erg gemakkelijk gebruikt. Er zijn enquêtes geweest die rijp en groen behoorlijk ambigue vragen stelden en waar iedereen zonder consequenties voor zichzelf of anderen meningen konden geven. Sommigen hebben bij de open vragen hele specifieke zaken benoemd, maar het is volkomen onbekend vanuit welke achtergrond en met welk belang er gesproken is. Daarnaast zijn er digitale avonden geweest en geen van die bijeenkomsten is ruim bezocht. Dus er is geen enkele statistische waarde te halen uit de antwoorden. Er is ook, vanwege gekozen aanpak en coronarestricties, geen ruimte voor discussie en uitwisselen van standpunten geweest. Dit had moeten leiden tot terughoudendheid van de gemeente bij het opstellen van de ontwerp omgevingsvisie. Nu is er cherry-picking gedaan door de samenstellers met mogelijke belanghebbenden).

Pro 8.

Pro 9.

Vanuit de experts opinion zal worden gekeken of er op gemeenschappelijke thema's gemeenschappelijk beleid kan worden geformuleerd om waarde en kracht te generen binnen de regio en richting provincie. De gemeenten Bergen, Castricum en Heiloo maken ieder voor zich een eigen omgevingsvisie voor het eigen grondgebied.

Door de corona maatregelen zijn alleen de bijeenkomsten in Bergen, voor de kernen: Bergen en Bergen aan Zee en Schoorl, voor de kernen: Schoorl, Groet en Camperduin, doorgegaan en hebben we de bijeenkomst in de Egmondten moeten afzeggen. Ditzelfde geldt voor de enquêtes op locatie in de Egmondten. De mening van de inwoners van de Egmondten is wel gehoord doordat men digitaal heeft meegedaan. De gehouden bijeenkomsten zijn redelijk bezocht. In Bergen hebben totaal circa 25 personen en in Schoorl circa 45 personen de bijeenkomst bezocht. *(opmerkingen bij dit onderdeel. Voor de kern Bergen waren slechts 6 of 7 deelnemers die niet verbonden waren met de gemeente en organisatie (zie foto). Bij de fysieke bijeenkomst in de Ruinekerk waren dat er niet meer dan 12. Onduidelijk is wie daarvan inwoners zijn en wie ondernemer of wie belangenorganisaties vertegenwoordigd).*

Pro 10.

2



Figuur schermfoto van de deelnemers voor de kern Bergen en Bergen aan Zee

Aan de digitale enquête hebben meer dan 560 inwoners deelgenomen.

(opmerking bij dit onderwerp. Dit is best mooi aantal, maar dit was niet een enquête over de omgevingsvisie maar een inventarisatie van meningen over vooraf door de gemeente gekozen items. Dit kan als input dienen voor participatiebijeenkomsten maar wordt nu uitgelegd als participatie. Als je iemand vraagt of hij wil aangeven wat zijn of haar droomvakantie zou zijn dan krijg je een wensenlijstje. Wanneer zou vragen wat ze daarvoor zouden willen opgeven, dan krijg je andere antwoorden. Dus wel ophalen van ideeën, maar geen participatie in de bedoeling van de omgevingswet.)

Pro 11.

De flitspeiling onder de Jeugd is door ongeveer 170 jongeren ingevuld. Van de experts zijn ongeveer 20 reacties terug ontvangen *(Opmerking bij dit onderdeel. Er zijn er 60 gevraagd en er hebben maar 20 personen geantwoord. Voornamelijk met inhoudelijke reacties over de gemeente Castricum).*

In totaal hebben meer dan 800 personen een bijdrage geleverd aan deze fase van het proces. Met deze participatie-instrumenten is een grote groep inwoners bereikt. Dit heeft veel informatie opgeleverd. Dit materiaal krijgt een plaats in het vervolg van het proces waarbij een ontwerp visie wordt opgesteld. Alle uitkomsten zijn anoniem gemaakt. *(Opmerking bij dit onderwerp. Er wordt geschermd met grote aantallen terwijl aan inhoudelijke bijeenkomsten maar zeer weinig mensen had bereikt. Daarbij komt ook dat het grote aantal bij de eerste enquête hoogstens als input gezien worden voor inhoudelijke participatie)*

Pro 12.

Handwritten signature or mark.

Welke zaken worden beweerd dat zij uit bestaand beleid te komen.

Uit Beleidsanalyse Bergen Omgevingsvisie dat bij de participatiebijeenkomst werd gedeeld (achteraf, dus niet vooraf te lezen) het onderdeel Notitie analyse gemeente Bergen; helemaal Bergen.

Er wordt in de notitie gesproken over bestaand beleid. Het is aanvechtbaar dat de zaken in de notitie allemaal bestaand beleid is. Veel zaken gaan tegen de structuurvisie en bestemmingsplannen in en zijn dus geen bestaand beleid maar ad hoc ingevulde oplossingen. Tevens ontbreekt de informatie waar bepaald beleid vandaan komt. Bijvoorbeeld het onderwerp toerisme dat via de regio Alkmaar ontwikkeld is maar zonder enige participatie van inwoners en vooral ingegeven door de belangenvertegenwoordiging van de Recron en toeristische sector. Dit is een bedrijfstak die op een handige manier het beleid van de gemeenten probeert te beïnvloeden. Het is geen gewogen stuk dat met de bewoners van de eigen leefomgeving zijn gedeeld. Kortom lobby input en geen democratisch en gedragen document. Maar er staat wel als uitgangspunt bij trends en ontwikkelingen:

Pro 13.

- In toeristisch opzicht is het voornemen van de Regio Alkmaar tot 2025 uit te groeien tot een herkenbare bestemming voor verblijfstoeristen en dagrecreanten en de meest vitale verblijfsregio van Nederland in 2030 te zijn.

- Op het gebied van marketing en promotie van de regio sluit de Regio Alkmaar aan bij de destinatiemarketingorganisatie Holland boven Amsterdam.

Dit is geen trend, dit is marketing gedreven lobby voor het bedrijfsleven. Zoals verder in de trends als gegeven. Of de inwoners van de gemeente het daar mee eens zijn, dat zou onderwerp van participatie moeten zijn. Nu staat het in de ontwerp omgevingsvisie als volgt verder beschreven:

TRENDS

TOENAME VAN HET AANTAL TOERISTEN,

Amsterdam heeft al jaren te maken met een toenemende stroom van toeristen. Om deze druk op die stad te verlichten zijn diverse campagnes gaande om andere gemeenten nadrukkelijker in de schijnwerpers te plaatsen. Het NBTC ziet het aantal verblijfsgasten aan de Noord-Hollandse kustgemeenten ook aanzienlijk toenemen. De gemeente Bergen kent een atypische werkgelegenheid. Het merendeel van de inwoners is werkzaam buiten de gemeente. De gemeente kent geen grote bedrijvenlocaties en -terreinen, wel een flink aandeel van recreatieve en toeristische locaties en accommodaties. Door haar ligging en geschiedenis zijn in de gemeente veel kwalitatief hoogwaardige voorzieningen aanwezig.

EFFECT OP ONZE LEEFOMGEVING

De gemeente zal gewenst of ongewenst steeds meer toeristen ontvangen de komende jaren.

OPGAVE GEMEENTE BERGEN

Het leefbaar houden van de gemeente is de belangrijkste opgave. Toeristen zijn welkom maar moeten het straatbeeld niet gaan domineren.

Strand

De gemeente Bergen heeft 1,5 miljoen overnachtingen per jaar. Veel van hen komen vanwege de diversiteit van de gemeente. Naast de duinen en het poldergebied is het strand een van de belangrijkste factoren voor bezoek.

Rust en reuring kenmerkt de gemeente. Iedere strandopgang heeft zijn eigen uitstraling. Camperduin en Hargen aan Zee; sterk, stoer en sober. Nadruk Camperduin op sport en recreatie, nadruk Hargen aan Zee rust en natuur. Schoorl aan Zee: rust en natuur. Bergen aan Zee: "eigenzinnig". Egmond aan Zee: "familie badplaats".

Opmerkingen bij dit onderwerp: Naast het bewust willen inbrengen als gegeven in de omgevingsvisie wordt in de onderliggende stukken duidelijk gecommuniceerd dat er relatief weinig inwoners in de sector werkzaam zijn en een feit is dat het bijna allemaal laaggeschoolde arbeid biedt die feitelijk niet in de gemeente Bergen kunnen wonen. Voor de ondernemers ligt dat waarschijnlijk anders.

Dus de volgende conclusie is te trekken:

Toeristische druk. Komt voort uit een initiatief binnen de ontwikkelingsbedrijf Noord Holland Noord waarin de kansen worden ingebracht om overloopegebied uit de toeristenstroom van Amsterdam te kunnen worden. Prima natuurlijk gezien vanuit recreatie ondernemers en bedrijven vanuit de toeristenindustrie. Echter dit rapport wordt nu ingebracht als een van de kern omgevingsfactoren. Echter dit zou misschien een kans zijn voor de omgevingsvisie maar geen uitgangspunt. Het wordt nu gebracht dat vanuit de druk van het toerisme er van alles mogelijk zou moeten worden in onze gemeente. De vraag die gesteld had moeten worden in een uitgebreid participatieproces, is of de inwoners van de gemeente Bergen NH erop zitten te wachten om meer toeristen tegemoet te zien. Dit is niet gebeurd en hoewel het rapport wel besproken is in de gemeenteraad is daar op geen enkele manier participatie van de inwoners bij betrokken. Het algemeen belang wordt hier dus niet besproken en is ook weggelaten uit de participatiebijeentkomsten en ver weg van de vele inwoners.

Pro 14.

Behandeling van de ontwerp omgevingsvisie

Hoofdstuk 1. Waarom een omgevingsvisie en hoe kwam deze tot stand?

Ad. 1.1. Het is onduidelijk waarom de omgevingsvisie in deze periode van corona lock down en met zeer weinig inwoners tot besluit moet komen. Op dit moment gelden de structuurvisie en de bestemmingsplannen en waarschijnlijk gaat op 1 juli 2022 de nieuwe omgevingswet in werking. Wanneer dit om wat voor reden verder uitgesteld wordt is het nog twijfelachtiger waarom de omgevingsvisie juist nu wordt behandeld. Opm. Het geeft ook te denken dat de afdeling RO die volgens betrokken wethouder overbelast is en dat daarom vele zaken die wettelijk ook termijnen kennen niet gehaald worden. Waarom wordt dus juist nu de omgevingsvisie ontwikkeld? Welke partijen hebben daar op dit moment baat bij?

Pro 15.

Hierboven al een voorbeeld genoemd van onzorgvuldige inbreng van kern omgevingsfactoren. Het gevaar van het nu vaststellen van deze op een aantal cruciale punten gemankeerde participatie zou ervoor zorgen dat na de ingangsdatum van de omgevingswet die punten leidend worden voor de gemeente terwijl de inwoners er niets meer tegen kunnen doen. Zie ook ontwerp omgevingsvisie 1.3.

Pro 16.

Graag zekerheid omtrent de noodzaak van het nu besluiten over de ontwerp omgevingsvisie en indien dit niet het geval is, dan is het dringende verzoek om echt inhoudelijke participatie alsnog te regelen en eerst de ingebrachte kern omgevingsfactoren te bediscussieren en dan pas de mogelijke visie op de ontwikkeling van onze prachtige dorpen.

Pro 17.

Ad 1.2. Er wordt gesproken over een beleidscyclus met betrekking tot de omgevingsvisie maar die is helemaal niet vastgelegd in de omgevingswet. Dus nu via niet openbare lobby verkregen

Pro 18.

11

uitgangspunten een omgevingsvisie vaststellen zal voor toekomstige gemeenteraden telkens weer een struikelblok vormen om iets te veranderen. De cyclus mag elke gemeente zelf bepalen. De trackrecord die deze gemeente heeft om tijdig nieuwe structuurvisies en bestemmingsplannen te maken, is bedroevend. Dus uiterste zorgvuldigheid bij deze eerste versie lijkt absoluut noodzakelijk. Er wordt aangegeven dat het de bedoeling is dat het elke 2 jaar vernieuwd wordt. In hoeverre worden daar middelen en capaciteit voor vrijgemaakt? Bij de structuurvisies is dat niet gelukt.

Ad 1.3. Er is al hierboven gerefereerd aan het feit dat juist de gemeente gebonden is aan de omgevingsvisie en dat er zeer stevige onderbouwing moet zijn om ervan af te wijken. Dus met alle zaken die nu zoals hierboven al is aangegeven, lichtvaardig in de kern omgevingsfactoren terecht zijn gekomen, worden voor de inwoners en ondernemers ontzettend moeilijk om te wijzigen.

Als dit de consequentie is van een omgevingsvisie, dan is het onverantwoord om met zulk een matige, vrijwel niet echt gerealiseerde participatie, nu een besluit te nemen.

Pro 19.

Verder wordt hier aangegeven dat bij in werking treden van de omgevingswet het omgevingsplan in plaats van het bestemmingsplan komt. Dus de huidige bestemmingsplannen gebaseerd op de huidige structuurvisies vervallen dan en moeten er dus nieuwe omgevingsplannen gemaakt worden die moeten voldoen aan deze gemankeerde omgevingsvisie. Kortom alles waar de inwoners tot nu toe vanuit mochten gaan wordt dan overruled door deze omgevingsvisie. Is dit hetgeen de gemeenteraad en de inwoners willen? Het is voor de inwoners niet echt mogelijk gemaakt om hier iets van te vinden.

Ad 1.4. Er wordt verwezen dat deze omgevingsvisie via allerlei participatieregels van de gemeente tot stand zijn gekomen. Natuurlijk was ook door de behandelende wethouder en ambtenaren niet te voorzien dat de corona lock down er zou zijn. Maar er is geen enkele grond om nu te beweren dat er van reële participatie sprake is geweest.

De participatiebijeenkomsten werden minimaal bezocht. En er is geen echte poging gedaan om meer deelnemers te bereiken.

De digitale enquête kan op geen enkele manier iets bijdragen aan meningen over de omgevingsvisie. De vraagstelling is zo ambigu dat geen enkele wetenschapper hier enige conclusie aan kan verbinden.

Pro 20.

Kunt u aangeven dat de enquête op wetenschappelijke basis is uitgevoerd en dat de mogelijke antwoorden tot onderscheidende conclusies kan leiden voor de hele ontwerp omgevingsvisie?

Idem met betrekking tot een flitspeiling onder de jongeren.

Ook bij de 2^e ronde participatie worden weer 800 personen genoemd. Zijn dat er totaal 1600?

Wat mist is een onderbouwing van de groepen van participatie. Aangezien het gaat om de leefomgeving van alle inwoners van de Gemeente Bergen NH is het van belang om inzicht te hebben in hoeverre en door wie er geparticipeerd is.

Zelf ben ik bij de Ruïnekerk sessie en 2 digitale sessies aangesloten geweest. Die beide digitale versies waren via een digitaal vergadersysteem vanwege corona georganiseerd en de ene keer waren er 6 mensen bij en de andere keer 9 mensen voor de hele kern Bergen, dus ook voor Bergen aan Zee. Ook in de Ruïnekerk waren er slecht ongeveer 10 personen (buiten die van de organisatie) waarvan onzeker is wie als inwoner of als ondernemer of vertegenwoordiger van belangenpartijen aanwezig was. De claim van goede participatie kan niet anders dan ongegrond verklaard worden.

2

Ook de mate waarin kon worden gereageerd was gemankeerd en was voor iedereen ingewikkeld en weinig discussie mogelijk. Ook werden er maar een paar items besproken op een abstractieniveau waar vrijwel niets zinnigs kon worden toegevoegd. Ook was vrijwel vanwege de tijd en gebruikte instrumenten niet mogelijk om eigen punten in te brengen en die dan ook ter discussie te stellen. Verder dan vermelden was niet mogelijk.

Pro 21

In schril contrast staat daar tegenover dat bij het tot stand komen van een structuurvisie voor Bergen aan Zee er juist zeer uitgebreid met de gemeente en door intensieve bemoeienis van het toenmalige Dorpsraadbestuur, door vele tientallen inwoners van de wijk geparticipeerd en inhoudelijk gediscussieerd is. Dat mist voor een groot gedeelte bij het tot stand komen van deze ontwerp omgevingsvisie. Die is gebaseerd op zeer globale omgevingsfactoren die door de gemeente zijn ingebracht en dat zonder participatie van de inwoners. Maar deze omgevingsvisie heeft zeer grote impact op de toekomstige uitvoering van de leefomgeving zonder dat er echte betrokkenheid is.

Concrete vragen over de 800 participanten.

1. Hoeveel unieke inwoners hebben de verschillende participatie bijeenkomsten bezocht?
2. Hoeveel personen hebben per participatie bijeenkomst ingesproken?
3. Hoeveel waren daar als vertegenwoordiging van een bedrijf
4. Hoeveel waren daar als vertegenwoordiging van een belangenvereniging.
5. Waaruit bestonden de meer dan 800 participanten. Wie worden daar in meegerekend
6. Wie van die 800 participanten hebben rapporten of brieven ingediend die als basis dienen voor de uitgangspunten van deze ontwerp omgevingsvisie.
7. Welke van deze rapporten of brieven of andere relevante inbreng zijn ook voorgelegd aan de inwoners van de gemeente Bergen? Is daarover participatie geweest?
8. Waarom is de meeste van die inbreng niet ter discussie gesteld tijdens de participatiebijeenkomsten en waarom wordt daarover niet gediscussieerd?

Pro 22

Ad. 1.5. Bergen in 2040

De visie komt niet verder dan het noemen van algemeenheden en ongedefinieerde uitspraken. Als voorbeeld gebruik ik dat hier voor Bergen aan Zee de term uit de structuurvisie wordt gebruikt; namelijk kleinschalige familiebadplaats. Echter er is geen enkele poging gedaan in deze visie om de duiden wat de term "kleinschaligheid" betekend. Sterker nog, er is een burgerinitiatief vanuit inwoners uit Bergen aan Zee die wel invulling gaf aan deze term maar waar tot nu toe betrokken RO wethouder nog steeds verzuimd heeft om het in de gemeenteraad te behandelen, ondanks de toezeggingen aan deze inwoners. Mogen we dus aannemen dat de wethouder er belang bij heeft om deze definitie niet in te vullen en iedereen gerust te stellen door deze term bij Bergen aan Zee te gebruiken. Maar wellicht heeft deze wethouder zichzelf uiteindelijk toch bloot gegeven. Want in de bijlagen worden voor alle badplaatsen in de gemeente dezelfde terminologie gebruikt als in deze visie op 2040 behalve voor Bergen aan Zee daar wordt ineens de term "eigenzinnig" gebruikt. Dat deze laatste term ook een goede term is om de wijze van aanpak van de wethouder aan te geven is het toch duidelijk dat er gespeeld wordt met uw goedgelovigheid. De termen uit de structuurvisie vervallen bij in werking treden van de omgevingswet en dus blijft de term in de bijlage over. Geweldig stukje tactiek maar ook strategie van de wethouder. De vraag is wie daarmee wordt bedient. De inwoners van de gemeente Bergen of een klein aantal belanghebbenden? Verder wordt er gesproken over een opgeknapt centrum voor Bergen aan Zee. Dat kan alleen maar gebeuren wanneer er goede participatie (zie Harmonielocatie) is en dat heeft de wethouder tot nu toe telkens naast zich neer gelegd. De eerdere poging met het initiatief plan Soeters is door de gemeenteraad

Pro 23

gestopt en mocht niet in de visie gebruikt worden. Maar met deze aanpak regelt het college dat alsnog de door vooral projectontwikkelaars beoogde veranderingen doorgezet kan worden. De vraag is of dat de intentie is of dat het per ongeluk gebeurt. Gelukkig zal dan deze omgevingsvisie onmiddellijk aangepast worden, toch?

Over de Egmond en Schoorl kan ook voldoende worden opgemerkt. Maar dat laat ik vooralsnog even bij die inwoners.

Zover ik weet zijn de deelconcept auto's ook geen onderdeel van de participatie geweest.

Ook worden er uitspraken gedaan over de energieopwekking bij de agrarische sector. Het komt totaal vreemd over omdat dit niet besproken is bij de participatie over de omgevingswet en dat de RES ook andere beelden geeft. Nergens komt terug hetgeen wel is besproken in de RES en dat er gestreefd moet worden naar zoveel mogelijk eigendom/zeggenschap van de inwoners over de energieopwekking in de gemeente. Waar deze omgevingsvisie dan vandaan komt is volkomen onduidelijk en heeft een hoog gehalte van droombeelden.

Pro F

Verder over duurzaam en energie. Heeft natuurlijk niets met de omgevingsvisie te maken. En de gemeente gaat er (nog) niet over. De gemeente weigert tot nu toe hogere eisen dan de standaard eisen te stellen voor nieuwbouw terwijl dat wel kan. Welke belangen worden hier gediend?

Een zonnedak op de grootste parkeerplaats is natuurlijk een mooi streven maar toch geen omgevingsvisie. Daarnaast is het de vraag of de gemeente van plan is om zelf zonnepanelen te plaatsen, bijvoorbeeld samen met de inwoners zodat we voor extra eigen duurzame energie kunnen zorgen zonder dat de lusten bij de energiebedrijven komen en de lasten bij de burger. Idem voor de andere uitspraken over de energievoorziening.

Verder ook veel leuke plaatjes maar absoluut geen visie.

Hoofdstuk 2 Wat is de stip aan de horizon?

Het ontwerp kenmerkt zich dat er over veel zaken wordt gesproken waar de gemeente vrijwel geen invloed op heeft, zoals aanwas van voornamelijk jongere bevolking. Dit wordt namelijk net zoals vele andere termen helemaal niet gedefinieerd en gekwalificeerd.

Er wordt gesproken over de groei van het toerisme. Dit is het gevolg van marketing inspanningen vanuit belangenorganisaties en dit is niet iets waar de inwoners naar gevraagd hebben. Dit wordt wel als kernzaak ingebracht maar niet ter discussie gesteld en voorgelegd aan de gemeenschap. Er schijnt ook al besloten te zijn om in te zetten op "hoogwaardig" toerisme; minder toeristen die meer uitgeven en daarom zou er beleid zijn om hoogwaardige accommodaties te faciliteren. Dit is zeker in Bergen aan Zee geen ondersteund beleid vanuit de inwoners. (Peiling Nassau Bergen, Landelijke petitie stop bouwen op het duin etc). Aangezien het ook in bredere zin onderdeel uitgemaakt heeft van democratische keuzes vanuit de inwoners moet deze kernzaak in zijn geheel eerst via participatie of via verkiezingsprogramma's bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen ingebracht worden. Het resultaat dat nu is ingebracht is door belangorganisaties naar voren gebracht en zonder alle consequenties (de voors-en-tegens) in het debat te hebben doorgesproken.

Er wordt met betrekking tot het versterken van het winkelaanbod in Bergen en Egmond aan Zee voorbijgegaan aan de huidige trend en aan de internetwinkels. Hier is niet voldoende onderzocht om er een omgevingsvisie op te baseren. Anders zou dat onderbouwd moeten worden.

EZ 1

EZ 1



Er wordt ook gesproken over Airbnb, maar om beleid daar op af te stemmen is veel te strikt. Na Airbnb zal de markt andere vormen zoeken die ook vrijwel niet door de gemeente aangepakt kunnen worden. Dus wat is de visie op mogelijke ontwikkelingen en wat zijn de voors en tegens?

Tijdens de participatierondes is het onderzoek "Bergense Behoeft" niet ingebracht. Er wordt gesproken over reuring, maar wat gaat er dan door de gemeente in 20 jaar bereikt worden met betrekking tot de jongeren en jonge gezinnen? Dit is een leuke gedachte maar weinig realistisch. Veel is afhankelijk van de woningmarkt en daar heeft de gemeente weinig consistent beleid op. Als er nu al gemeentegrond verkocht wordt om juist duurder segment recreatie appartementen en hotels te bouwen dan blijft er weinig of geen ruimte over voor andere woningen. Er is wordt dus geen visie gegeven maar waar het uitkomt blijft deze omgevingsvisie steken in beschouwingen.

Punt 2.2.

Centra:

Hier is het onduidelijk wie of wat verstaan wordt onder de gemeente als er gesproken wordt over de economische kerk waarop gedreven wordt. Haalt het gemeentelijk apparaat het grootste deel van de inkomsten uit de komst van toeristen en bespaart dat ons als inwoners jaarlijks heel veel kosten of financieren de inwoners via de belastingen (rijksuitkering gemeente, OZB etc) allerlei faciliteiten voor toeristen waardoor een beperkt aantal op toeristen gerichte bedrijven een beperkte laaggeschoolde werkvoorziening biedt en interessante inkomsten. Dit wordt in zijn geheel niet duidelijk en is ook helemaal niet besproken in de participatie. Dit moet onderbouwd worden en inzichtelijk gemaakt voor de inwoners van gemeente Bergen. De aanpassingen die gesuggereerd worden kosten veel geld en het wordt niet duidelijk wie daar voordeel of nadeel van heeft. Tenslotte zijn de centra voor zeer groot deel gewoon ook woonwijken. Dit wordt in de visie niet meegenomen, en wordt zeker niet concreet.

Landschap:

Er wordt hier ingebracht dat tot 2040 maximaal 0,5% van het oppervlakte van de gemeente voor stedelijke functies worden gebruikt. Wat zijn die stedelijke functies. Wat houdt zo'n oppervlakte in, hoe groot is dat, wat zou je ermee kunnen? Mag het wel voor recreatieve industrie gebruikt worden? Is dit realistisch, is het bekend waar er nog woningbouw of stedelijke functies kunnen komen en welke beleidsruimte hebben opvolgende gemeenteraden dan nog?

Erfgoed:

Niet besproken en zeker niet in combinatie met de consequenties voor eigenaren maar ook voor de inwoners. Dit soort besluiten gaan geld kosten voor één of meerdere partijen.

Groen:

Niet meer dan algemeenheden. Dit is geen visie, dit is benoemen van aspecten

Samenleving:

Er wordt hier aangegeven dat de gemeente wil dat in haar besluitvorming de samenleving eerder betrokken wordt. Dat is ook voor deze ontwerp omgevingsvisie het geval. Een simpele conclusie die hierboven al getrokken is dat de participatie sterk onvoldoende is geweest, in ieder geval door corona maar ook de gemeente had de omgevingsvisie nu zonder andere beleidsregels kunnen schrijven. Door dat niet te doen verplaatst deze ontwerp omgevingsvisie de in de omgevingswet bedoelde vergaande participatie na de eigen bestuursperiode terwijl het beleid dat dus nu wordt

geëntameerd dan leidend is geworden. Onzorgvuldig en verwerpelijk. En we gaan in de toekomst wel bij de initiatiefnemers erop aandringen om de participatie goed te regelen. Bedroevend beleidsvoorstel. Wat overigens wel expliciet in participatiebijekomsten over het participatiebeleid is ingebracht en expliciet besproken. Waarom vinden we dit aspect niet terug in de ontwerp omgevingsvisie? Zo ontstaat de indruk dat alleen de zaken die vanuit bepaalde belangen worden ingebracht wel worden meegenomen en andere juist niet. Verder blinkt dit deel uit in zogenaamde "leuke dingen doen voor en met de buurt". Daar is de omgevingsvisie niet voor nodig.

Ad 2.3. Hoe werken de keuzes uit?

Met spreekt over leefbare kernen, een toekomstbestendig buitengebied, gezond, samen en inclusief en duurzaam en bereikbaar.

Daaronder wordt een figuur gepresenteerd voor de samenhang.

Bij Trends en ontwikkeling wordt gepresenteerd dat er druk is vanuit toerisme en recreatie.

Dit is een item wat wordt gesteld alsof het een autonoom gebeuren is. Dit is echter geenszins het geval. Dit is een beleid wat buiten het zichtveld van de inwoners is ontwikkeld en waar er zonder dit in enige participatie mee te nemen door de gemeenteraad is omarmt. Echter ook bij die presentatie is de druk uit het toerisme en recreatie voorgesteld als "natuurlijk" fenomeen. Dat is dus niet zo. Het is vanuit marketing gedachte ontwikkeld door de Ontwikkelingsmaatschappij Noord Holland Noord en is gesteund door de Recron en andere toeristische industrie naar voren geschoven om de betrokken gemeenten te laten inzetten op extra overnachtingsruimte zoals hotels, recreatieappartementen en recreatieparken. Dit is echter op geen enkele manier ter beoordeling of zelfs maar ter sprake gebracht bij de inwoners die daardoor geraakt worden. Het toenmalige college heeft ook geen enkele poging gedaan om de bevolking van de gemeente Bergen hierin te betrekken. Dit mag dan een manier zijn om beleid te creëren, maar dit heeft verder niets te maken met de inspraak en participatie doelstellingen in de omgevingswet. Waarom leefbaarheid & bereikbaarheid niet als bovenste belang staat weergegeven maar samen met recreatie en toerisme is ook onduidelijk. Alle andere zaken hebben een eigen dynamiek en zijn voor de gemeente niet echt een keuze. Dat is toerisme en recreatie wel. Daarom hoort het niet thuis op deze plek in het schema. Vooral omdat deze uitgangspunten leiden tot de grootste ingrepen in de directe leefomgeving van de inwoners.

Juist door hiervoor te kiezen gaat het college een aantal stappen te ver om nu dit vergaande beleidsaanpassingen door te voeren.

Gezien de zeer slechte participatie door onder andere de coronapandemie maar verder door de keuzes van totaal nieuw beleid met betrekking tot recreatie en toerisme en het effect op de ruimtelijke ordening en druk op de leefomgeving mag deze ontwerp omgevingsvisie niet aan de raad ter instemming voorgelegd worden. De verkeerde uitgangspunten zijn gebruikt, het leidt tot een totaal ander beleid met betrekking tot bestaande structuurvisies en bestemmingsplannen en treedt anders in werking met de omgevingswet. Het huidige college en gemeenteraad zou met het instemmen over deze omgevingsvisie regeren over de verkiezingen heen en aangezien er geen beroepsmogelijkheden voor de inwoners zijn om dit gemankeerde beleid terug te draaien wordt een zeer onwenselijke situatie bereikt.

Pro 24.

Pro 25

Pro 26

Duurzaamheid en bereikbaarheid:

KLidu 1
Er wordt gesproken over onze gebouwen isoleren en te voorzien van zonnepanelen. Ook hier wordt niet duidelijk of dit over de gemeentelijke eigendommen gaat of over de eigendommen van de inwoners en ondernemers. De gemeente moet voldoen aan de wet en de inwoners en ondernemers ook. Zoals het hier wordt genoemd lijkt het net of de gemeente aan zet is. Maar dat is niet zo. De gemeente kan helpen om inwoners die het niet kunnen opbrengen te faciliteren in het bereiken van de doelstellingen maar dat staat hier niet. Dit is veel te omvattend en vooral bladvulling.

KLidu 2
Maatregelen vanwege klimaatveranderingen geven aan dat de gemeente gewoon het overheidsbeleid blindelings volgt. Als er één gemeente in Nederland is waar op enkele knelpunten in de afvoer van regenwater na er geen grootstedelijke problemen zijn qua bestrating en hoge gebouwen dan is dat de gemeente Bergen. Wanneer er in de gemeente in dit beleidsstuk voor 20 jaar gesproken wordt dat er bomen geplant moeten worden om hittestress tegen te gaan begrijpt niet waar het over gaat. Ook is er in de gemeente Bergen geen enkele voorziening om water te bergen voor droge tijden. Zou daar wel ruimte voor zijn?

KLidu 3
Over biodiversiteit lijkt het alleen van belang om te zorgen dat steeds verdergaande volbouwen in meerdere lagen bij de kust en in de duinen juist moet worden tegengegaan. Daarin wordt met het beleid ten gevolge van de aannames op gebied van recreatie en toerisme juist het tegenovergestelde bereikt. Er wordt in deze ontwerp omgevingsvisie geen duidelijk link gelegd tussen deze twee elkaar negatief beïnvloedend beleidsuitgangspunten. Hoe gaat er afgewogen worden. Volgens het eerder besproken plaatje waar de samenhang wordt getoond, lijkt dat toerisme en recreatie, het zelf gekozen beleid, voor te gaan op de andere beleidsregels. Kunt u dat ontzenuwen door exact aan te geven waar en hoe dat dan geregeld is?

Pro 27

4. De waardenkaart. (geen kaart gevonden)

In het grijze kader wordt door de opstellers aangeduid dat iedereen zijn eigen woorden gebruikt bij het beschrijven van de eigen waarden. Hier wordt onder andere kleinschaligheid genoemd. Bij de gemeente ligt al enkele jaren een zeer handzaam te gebruiken beschrijving van het woord kleinschaligheid. Dit is via een burgerinitiatief ingebracht en ondanks toezeggingen van de wethouder Valkering is dit nog steeds niet in de gemeenteraad behandeld. De beschrijving van kleinschaligheid is toepasbaar op elke situatie of het nu Amsterdam is of Catrijp. Kleinschaligheid is een relatief begrip dat door inwoners en ondernemers uitstekend gezamenlijk kan worden ingevuld.

5. Wat zijn de speerpunten?

Interessant genoemd kan worden dat in het grijze kader op bladzijde 24 speerpunten een "breed beeld" geven van de doelen. Meestal is een speerpunt juist het tegenovergestelde, namelijk een scherpe punt. Opvallend mag zijn dat de ontwikkeling van meer en duurdere toerisme in geen van die drie speerpunten wordt genoemd. Terwijl het volgens de keuze van de opstellers zo belangrijk is. Het is in ieder geval een verstoring aspect op die drie speerpunten.

Pro G.

Impliciet wordt hier vermeld dat er geen visie is over de komende 20 jaar maar dat deze omgevingsvisie op korte termijn effecten beoogd. Ik wijs u weer even op de ontwikkeling van meer en duurdere hotels, recreatieappartementen en recreatieparken. Het eldorado voor de projectontwikkelaars en mogelijk ideale situatie voor oud bestuurders van gemeenten om een aantrekkelijke zakelijke ambities na te streven. (?)

4.1. Ad. 2. Vitale en aantrekkelijke kernen.

Men zegt initiatieven van winkels en dergelijke te willen ondersteunen maar ook bestaande panden ombouwen naar woonfuncties. Hoe dit rijmt met het creëren van meer reuring in het centrum en rust in de woonomgeving wordt wederom niet gedefinieerd. Het lijkt daardoor dat dit alleen maar ruimte over laat voor de gemeente om wanneer het uitkomt de argumenten voor het een of het ander te gebruiken. Dat lijkt dus een trend in deze ontwerp omgevingsvisie. Behoudens zaken regelen voor RO in de nabije toekomst worden er geen handvatten gegeven omtrent af te wegen belangen.

Er is ook geen aandacht bij de participatie geweest omtrent de parkeersituatie en meer ruimte voor terrassen. Nogmaals, inwoners hebben de lasten en de ondernemers de lusten.

4.1 ad 3. Woningen voor jong en oud.

Is al beleid en is ongeloofwaardig wanneer het nu voor de omgevingsvisie wordt gebruikt. Er wordt wanneer dit toegepast kan worden tot nu toe gewoon gemeenteground verkocht voor het ontwikkelen van dure appartementen die ook nog geen extra elsen hebben gekregen voor duurzaamheid en energie. Dus het beleid werkt nu ook niet zo maar ook zodra de omgevingswet in werking treedt ligt het primaat voor RO ontwikkelingen bij projectontwikkelaars. Die hebben geen enkele behoefte om te bouwen voor de betaalbare woningen.

Ik wil graag aandacht vragen voor deze effecten die goedkeuring van deze ontwerp omgevingsvisie echt zullen hebben zodat men zich niet in slaap laat wiegen door de verhalen met een hoog empathisch gehalte maar juridisch echt niet geregeld kunnen worden. Terwijl de projectontwikkelaars geen strobreed in de weg gelegd wordt, zelfs gedwongen worden om te faciliteren.

4.2. ad 2. Een vitaal en aantrekkelijk buitengebied.

Er wordt wel expliciet aandacht besteed aan uitbreiding van op toerisme en recreatie gerichte bedrijven maar er wordt wederom geen enkele zekerheid gegeven waaraan dat wordt afgewogen. Is een fietsverhuurbedrijf dat beweert ook elektrische steps te verhuren ineens wel of niet een voldoende toevoeging op het bestaande aanbod. Er wordt verwezen naar karakterisering van de kernen in hoofdstuk 5.

Ook wordt hier weer gesteld dat men met het ook op rust wil inzetten op hoogwaardig toerisme, minder in getal en meer uitgeven. Geen enkele afweging waarop men dit wil beoordelen. Voorlopig komen er in Bergen aan Zee alleen maar meer hotelkamers en meer recreatieappartementen waarmee het kleinschalige familiebadplaats veranderd in een megalomaan elitepark en versterkt deze ontwerp omgevingsvisie dit effect.

Is het logisch als echt het verreweg grootste deel van de inwoners en experts er zeker van zijn dat auto's het belangrijkste vervoermiddel in de komende 20 jaar zal zijn, dat deze visie juist een tegengestelde beweging maakt. Interessant in deze is dat de gemeente die dit beleid wenst juist op het verlengde van de Breelaan in Bergen groen wil opruimen om meer parkeren mogelijk te maken. Dus nog meer auto's door de dorpen heen om het doel straks met andere maatregelen en amovering van de kosten weer teniet te doen.

Ad 4.4. Gaat het hier weer over de gemeentelijke organisatie of beleid voor de inwoners en bedrijven in de gemeente. En welke zeggenschap heeft de gemeente daarover?

6. Visie op gebieden

kernen

Bergen aan Zee.

In de visie wordt gericht op het behoud en de versterking van deze kleinschalige familiebadplaats, als plek om te wonen en als belangrijke recreatiekern(?). De kwaliteit van het hart kan beter. Dat is ook in de structuurvisie Bergen aan Zee goed omschreven. Hier wordt gesuggereerd dat het belangrijk is dat de verblijfskwaliteit wordt versterkt. Ook de bereikbaarheid vraagt aandacht.

Julst in tegenstelling tot de structuurvisie wordt hier gepleit voor mogelijke functieverandering naar permanente bewoning. Dit is een gevoelig punt. De huidige wethouder doet er alles aan om zich niet te hoeven houden aan de al jaren geldende uitgangspunten en via constructies extra zogenaamde recreatieve bebouwing op het primaire duin (tegen kustpact ed.) en op te verkopen gemeentegronen om daarna toe te staan dat die gebouwen in wonen veranderd kunnen worden waardoor dit alleen voor projectontwikkelaars ene gunstige ontwikkeling is.

Pro 30.

Via dezelfde constructie tracht de wethouder ook het aantal bouwlagen op de Parkweg te verhogen. De ultieme mogelijkheid daartoe wordt geheel vrijgegeven door deze ontwerp omgevingswet.

Dit is namelijk nu nog allemaal niet mogelijk in de structuurvisie en binnen bestemmingsplan. Door deze ontwerp omgevingsvisie over te nemen krijgen de projectontwikkelaars (met de heer Valkering daarbij) vrij spel en zal de kleinschalige familiebadplaats zijn karakter volledig verliezen.

Overige kernen zullen zelf misschien reageren.

7. De kernprincipes.

- a. We geven het goede voorbeeld; wat we belangrijk vinden laten we zien in de praktijk. Zegt de gemeente hiermee dat het niet nakomen van wettelijke termijnen, het niet vertellen van de waarheid, het niet onderzoeken naar de waarheid, het niet goed regelen van participatie en het niet nakomen van toezeggingen het goede voorbeeld is en dat dus laat zien wat jullie belangrijk vinden. En moet daar deze ontwerp omgevingsvisie ook zo worden beschouwd? Er zijn inmiddels genoeg stukken bekend bij het bestuur en de gemeenteraad dat dit kernprincipe vooralsnog op RO gebied maar ook in andere processen absoluut een ander beeld geeft dan hier waarschijnlijk de bedoeling is.
- b. Kernprincipe 3 en 6 lijken zich moeilijk zo niet onmogelijk om te verenigen. Vanuit participatie is het toch de bedoeling dat er pas "ja, mits" komt vanuit de gemeente op het moment dat de initiatiefnemer voldoende (nog te definiëren) heeft gedaan

om de belanghebbenden die in hun leefomgeving worden geraakt te winnen voor de aanpak. Dit in tegenstelling tot de huidige aanpak dat de initiatiefnemer eerst met de gemeente tot ver in detail met inmiddels een anterieure overeenkomst partij heeft gekozen en dan pas de inwoners confronteert en veel in het werk stelt om de belangen van de inwoners zoveel mogelijk te negeren?

Het is dus nodig om de participatiebeleid en de verordening zodanig op te nemen in deze visie dat de omgevingswet daadwerkelijk zijn doel bereikt.

c. Afweging van initiatieven

Het ontbreekt dat wanneer een verzoek binnenkomt bij de gemeente wordt allereerst gekeken of de belanghebbenden op een juiste wijze zijn betrokken geweest bij dit initiatief. Daarbij moet het natuurlijk voor iedere betrokkene van de participatie helder zijn dat een en ander vast ligt in de uiteindelijke omgevingsvisie en omgevingsplannen (voor de duidelijkheid, dat is niet deze versie van de ontwerp omgevingsvisie omdat participatie verreweg onvoldoende is) en dat afwijken wel mogelijk is maar dat daar zware argumenten voor nodig zijn.

6.4. Hoe lang geldt de visie en welk beleid blijft gelden:

In deze sectie wordt vermeld dat de structuurvisies gelden maar dat zaken die in deze ontwerp omgevingsvisie staan bij strijdigheid de omgevingsvisie gemeente Bergen voor gaat. Dit houdt dus in dat de structuurvisies die genoemd zijn als er ander beleid hier beschreven is en dat is in ieder geval bij de structuurvisie van Bergen aan Zee, dat bij goedkeuring, zonder intensief samenwerken met de inwoners van Bergen aan Zee, zoals dat bij de bestaande structuurvisie gebruikelijk was nu met de omgevingswet aan de kant wordt gezet. Terwijl het de bedoeling van de wet is om juist betere participatie van de inwoners te realiseren. De gemeente en met name het college met wethouder RO voorop probeert op oneigenlijke wijze zijn voorgenomen projecten door te laten drukken en zal deze wethouder na zijn ambtstermijn misschien wel projectontwikkeling in dit gebied gaan doen.

Pro I

Tevens ligt hier een voornemen om de omgevingsvisie elke 2 jaar te actualiseren. Dat vernieuwen gold ook voor de structuurvisies. Dit is nog veel uitgebreider en in beginsel intensiever en is er te garanderen dat elke 2 jaar deze visie met dan wel voldoende participatie wordt geüpdatet. Wanneer hier geen proces aan wordt gekoppeld en voldoende middelen ter beschikking gesteld worden voordat deze ontwerp omgevingsvisie wordt overgenomen, dan is dit bij voorbaat een loze toezegging. Er ligt namelijk geen revisietermijn vast in de omgevingswet dus dit is onvoldoende geborgd.

6.5. Doorwerking in omgevingsplan:

De omgevingsvisie vormt de basis van het omgevingsplan dat in de plaats komt van de bestemmingsplannen. Dus per invoering van de omgevingswet gelden de bestemmingplannen niet meer en worden die verder omgevormd binnen de beleidswijzigingen die in deze ontwerp omgevingsvisie zijn vastgelegd. Kortom de vraag is of de Harmonielocatie, Nassau Bergen, de veegplannen, de voetballocatie etc. nog gemakkelijker door te drukken. Dat is namelijk de consequentie wanneer er wordt ingestemd met deze ontwerp omgevingsvisie. En is dat wat onze volksvertegenwoordiging wil bereiken? (opmerking: Als dat niet de bedoeling is, is er

Pro J

[Handwritten mark]

dan voldoende aandacht voor mogelijke belangenverstrengeling. Zover bekend is er geen regel binnen de gemeente die verbied aan gewezen bestuurders om binnen 2 of 4 jaar zich binnen de gemeente zich bezig te houden met zaken waar zij als portefeuillehouders verantwoordelijk voor waren. Mag bijvoorbeeld een wethouder RO juridisch gesproken direct binnen de gemeente Bergen bij een projectontwikkelaar aan de gang of in dienst treden en zich met RO zaken van de gemeente Bergen bezig houden? De situatie die met de ontwerp omgevingsvisie wordt nagestreefd maakt zo'n positie heel erg verleidelijk. Afgezien van het feit of een van de bestuurders zo'n positie zou willen nastreven is het wel van belang met zulke zaken rekening te houden en daarvoor regelingen te treffen om dat te voorkomen.)

Tevens wordt hier en passant nog even vermeld dat alle beleid is geanalyseerd is en samengebracht in de "Notitie analyse gemeente Bergen, versie 2021". Let wel die notitie maakt in eerdere ontwerpvorm wel onderdeel van de stukken maar deze versie is dus ook geen onderdeel van de participatie geweest. Dat kon ook niet door het gekozen format en hoe dat in de coronatijd is uitgepakt.

Pro 31

Conclusie mag zijn dat er een vorm van participatie is geweest die op onvoldoende wijze bijdraagt aan de participatie doelstellingen van de omgevingswet. Er is onvoldoende gedaan om in de coronatijd voldoende participatie te realiseren en nu lijkt het dat er voor de vorm gewerkt is. Maar het kan niet zo zijn dat zaken die in het verleden door uitgebreide betrokkenheid en beroepsmogelijkheden was gewaarborgd nu door onze gemeente wordt gebruikt om nieuw beleid, waar zeer veel weerstand tegen is, op een versluierde manier toch gemakkelijker realiseerbaar te maken.

Pro 32

Bijlage 1.

Bij het hoofdstuk Leefbare kernen en opvolgende hoofdstukken ontbreekt iedere definitie en worden allerlei zaken benoemd die allereerst via participatie traject moeten lopen. Deze ontwerp omgevingsvisie lijkt te stellen dat die participatie met dit proces tot het ontwerp omgevingsplan nu al gebeurd is. Voorbeeld bij nummer 2, vitale en aantrekkelijke kernen; toewerken naar meer compacte centra door de gemeente te trekken. Allereerst de vraag of er meer compacte centra moeten komen of moeten de centra meer compact worden. Vervolgens de vraag, wat verstaat men daar dan onder. In Bergen aan Zee wordt het centrum door het huidige en indien goedgekeurd, toekomstige beleid alleen maar groter en vooral meer dichtbebouwd (op verkochte gemeentegrond). En wat is trekken? Dit soort vragen kunnen bij vele items gesteld worden en daarmee wordt duidelijk dat de interpretatie door de gemeente geen enkel houvast biedt voor inwoners om invloed uit te oefenen op de eigen leefomgeving.

Pro 33

Nog een voorbeeld. Inzet op hoogwaardig toerisme. Mogelijk maken. Wat hier staat is dat de gemeente iedere projectontwikkelaar uitnodigt om grootse en meeslepende voorstellen te doen waarmee luxe en dure voorzieningen worden gerealiseerd en de bewoners die met elkaar en de Gemeente in het verleden hebben bepaald dat Bergen aan Zee een kleinschalige familiebadplaats moet blijven wordt, worden straks verwezen naar deze ontwerp omgevingsvisie want daar is het beleid afwijkend van de structuurvisie gedefinieerd en zijn alle beroepsmogelijkheden overruled.

Pro 34

Handwritten mark

Dit lijkt het dictaat van een gemeentebestuur, college en Raad, dat al jaren laat zien dat projectontwikkelaars worden geholpen om tegen de wil van de inwoners in, hun leefomgeving te zien veruilen. En met dit ontwerp omgevingsplan wordt dit ook opgelegd aan de volgende colleges en gemeenteraden. De consequentie is dat men over het eigen graf regeert. Is dat bewust of wordt dit nog aangepast in de ontwerp omgevingsvisie?

Bijlage 2. Trends en ontwikkelingen

Al eerder bij behandeling van de samenhang van de zaken is dit al behandeld. Er wordt gesuggereerd dat er ontwikkelingen zijn die allemaal van buiten komen. Dat is niet het geval. Zeker de toeristische druk die opgevoerd wordt is geheel een resultaat van eigen inzet van de toenmalige wethouder Rasch en heeft in principe met de Recron en andere belanghebbenden in de toeristische industrie samen met projectontwikkelaars dit als trend ontwikkeld. Dit zou beschouwd kunnen worden als manipulatie van de gemeenteraad maar ook van de inwoners die in dit participatieproces wat moest leiden tot deze ontwerp omgevingsvisie natuurlijk nooit voldoende zijn ingewijd in de achtergronden. Dit is een politiek gemotiveerde manier van aanpak waar bepaalde belanghebbenden grote voordelen van zullen hebben.

Pro 35

Bij item 5 Toerisme/recreatie

Hier komen de werkelijke doelstellingen van belangengroepen zoals de Recron maar ook andere bedrijven in de toeristische sector naar voren.

Het valt niet te ontkennen dat hier naar een doel toe wordt geredeneerd. Er wordt zelfs aangehaald wat de invloed van corona is op de drukte. Net alsof dat blijft bestaan. De opstellers van dit rapport onderbouwen hun aannames nergens en de doelen worden eigenlijk alleen maar ingegeven door druk en belangen vanuit de toeristische sector (waar maar een klein gedeelte, vaak in bijbaantjes laag betaald werk vinden en waar iemand die daar werkt feitelijk nooit in de gemeente Bergen kan wonen). Er wordt een elite enclave georganiseerd en de enige die daar echt van profiteren zijn de projectontwikkelaars en de ondernemers in recreatieve activiteiten en werkgelegenheid voor laag geschoolden. Daarbij wil men minder toeristen die wel meer geld uitgeven en de vraag is dan gaan die meer brood kopen bij Albert Heijn dan ze op kunnen en kunnen de bedrijfjes die wel in die vraag kunnen voorzien voldoende omzet en winst maken dat het aantrekkelijk is om in Bergen te vestigen. Zover bekend is daar geen wetenschappelijk onderzoek naar gedaan en anders was het wel aangevoerd in de stuk.

Pro 36

Bijlage 3. Beleid Rijk, Provincie en regio op hoofdlijnen.

De regionale afspraken. Let wel die afspraken zijn van geen enkele participatie proces onderdeel geweest. Het is zelfs bevreemdend dat het college actief meewerkt aan het bovenregionaal beleid en dat uiteindelijk laat passeren in de gemeenteraad, terwijl het duidelijk was dat die bovenregionale activiteiten strijdig zijn met democratisch tot stand gekomen structuurvisies.

Bij de "kust" wordt het kustpact genoemd dat later nogmaals bevestigd is in het convenant Noord-Hollandse kust (feb 2018). In gemeentelijk beleid, nogmaals niet in afstemming, samenwerking met de inwoners, wordt dit verder uitgewerkt waarbij iedere strandopgang zijn eigen uitstraling heeft. Hier blijken alle kustplaatsen dezelfde benaming te hebben gekregen als in hun structuurvisie, alleen voor Bergen aan Zee geldt ineens de term "eigenzinnig". Waar is de kleinschalige familiebadplaats

Pro 37

Handwritten signature

gebleven en wanneer is er door de gemeente met de inwoners van Bergen aan Zee over gesproken. En wat was de conclusie van die participatie? Dus aangezien structuurvisie en ontwerp omgevingsvisie strijdig zijn, geldt als er ingestemd wordt met dit voorstel dat de kleinschalige familiebadplaats ophoudt te bestaan. Is dat wat de inwoners van Bergen aan Zee willen? Dat is niet gevraagd, maar ook niet aan anderen in de Gemeente. Dit is geen participatie.

Recreatie.

Vervolgens de regionale visie verblijfsrecreatie Noord-Holland Noord (dec 2017). Er zijn daar 7 leidende principes genoemd voor de verblijfsrecreatie. Het enige principe dat wordt meegenomen in deze ontwerp omgevingsvisie is dat dat ondernemers moeten laten zien dat ze iets anders doen dan er al is en dat er een markt voor is. Kijk zo simpel is dat. Want als je iets bedenkt dat er nog in onvoldoende mate is dat kan het volgens deze ontwerp omgevingsvisie gewoon ontwikkeld worden. Want de participatie heeft al plaatsgevonden in deze coronatijd op de al eerder beschreven wijze.

Met deze omgevingsvisie en de wijze waarop alles beschreven en onderbouwd is worden de inwoners voortaan gewoon gepasseerd en worden alle ondernemers en projectontwikkelaars uitgenodigd om creatief rapporten te laten schrijven zodat het lijkt dat alles klopt.

Zoals al aangetoond is in de zienswijzen met betrekking tot Hotel Nassau blijkt dat de creativiteit in het schrijven van rapporten door en voor de projectontwikkelaars erg groot is en dat geen van de adviserende organisaties alsmede de ambtelijke organisatie cross checks uitvoert op deze rapporten. Voor de buitenstaander lijkt het zelfs frauduleus maar geeft het in ieder geval geen enkel vertrouwen in de gemeente, college en wethouder RO, ondersteunt door het ambtelijke apparaat, opdat de voorwaarden die in dit beleid worden genoemd in het algemeen belang en specifiek in het belang van de belanghebbende inwoners wordt gewaarborgd.

4. Tot slot

Deze zienswijze tracht aan iedereen duidelijk te maken welke zaken niet goed gegaan zijn met het ontwikkelen van het ontwerp omgevingsplan. Er zitten ook best wel goede dingen in maar die zijn meestal niet hard en er kan altijd nog over gesproken worden. Juist op het gebied van RO overschrijft deze ontwerp omgevingsvisie structuurvisies en bestemmingsplannen en dat zijn juist de plannen waar de omgevingswet de participatie en inspraak over hun eigen leefomgeving wilde bevorderen. Met deze ontwerp omgevingsvisie lijkt het tegendeel behaald te worden. Het behoeft uitgebreide revisie en inhoudelijk en uitgebreide inspraak en participatie van de inwoners.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Pro 38

Pro 39

Pro 40

Zienswijze: 30



Natuurmonumenten

Aan: Gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD Bergen

Van: [REDACTED]

Betreft: Zienswijze Omgevingsvisie gemeente Bergen
Datum: juli 2021

Geachte meneer, mevrouw,

Hierbij wil de Vereniging Natuurmonumenten graag een zienswijze indienen over het ontwerp van de omgevingsvisie voor de gemeente Bergen.

In vergelijking met andere gemeenten zoals Schagen heeft Bergen gekozen voor een uitgebreide en vaak ook concrete omgevingsvisie. Natuurmonumenten steunt dit volledig. Door nu al koers uit te zetten, weten bewoners en bezoekers van Bergen waar ze aan toe zijn. De kaarten zijn duidelijk, net als de beschrijving van de kernen. De teksten zijn ook goed leesbaar.

Inhoudelijk steunen we de keuze om de omgevingsvisie thematisch uit te werken via "rust, reuring, respect en ruimte". Ook steunen we de indeling in drie landschappelijke deelgebieden.

Natuurmonumenten steunt uiteraard de hoofdambitie: *Onze gemeente is één van de mooiste plekken om te wonen en te zijn; nu maar ook in 2040.* Ook de keuzes voor bijvoorbeeld het duingebied spreken ons aan.

Hieronder geven we per pagina een aantal suggesties. Hopelijk wilt u deze in de definitieve versie van de omgevingsvisie verwerken.

Blz 8: toerisme.

In de afgelopen jaren zijn veel campings omgezet in bungalowparken. Vaak wordt "kwaliteitsverbetering" als argument aangevoerd. Landschappelijk is er echter zelden sprake van een kwaliteitsverbetering; vaak gaat het om dezelfde huisjes welke in hoge dichtheden worden geplaatst.

In de omgevingsvisie is het volgende opgenomen:

We richten ons op verblijfsrecreatie met kwaliteit; op hoogwaardig toerisme

NLL I
We willen voorstellen om dit nader uit te werken. Wat ons betreft is de bovengrens als het gaat om bungalowparken in Bergen wel bereikt. Natuurmonumenten wil in ieder geval geen nieuwe parken op nu nog onbebouwde grond. Het omzetten van een camping naar een bungalowpark is wat ons betreft niet meer wenselijk. Indien er toch voor gekozen wordt, dient er ook een **landschappelijke kwaliteitsverbetering** gerealiseerd te worden: gevarieerde parken in lage dichtheden, met veel groen, bomen, en bijvoorbeeld duinrellen.

Blz 9, buitengebied

NLL 2
Als globaal perspectief voor 2040 zien we dat in dit gebied het areaal bos en natuur binnen dit ruime tijdvak met 10% is toegenomen.

Wij steunen uiteraard dit voornemen. Wellicht is het mogelijk om alvast een voorkeursligging aan te geven. De natuur dient bij voorkeur op locaties te worden gerealiseerd waar optimaal gebruik kan worden gemaakt van kwelwater. De bossen dienen de zichtlijnen niet te verstoren, en de afwisseling tussen kleine bosjes, en openheid, juist te versterken.

Blz 9, reuring

VHV
NLL 3
Bergen kiest voor een ambitieus bouwprogramma. Wat Natuurmonumenten betreft, zijn "de grenzen van de groei" in Bergen wel bereikt. Net als bijvoorbeeld de Waddeneilanden, of Hilversum, is uitbreiding in het onbebouwde buitengebied niet wenselijk. De vraag naar woningen is in Bergen bijna onbeperkt. Wat ons betreft accepteert de gemeente dit gevolg van haar ambitie om "een van de mooiste plekken" te zijn. Schoonheid is immers schaars, waardoor de huizenprijzen in Bergen altijd hoog blijven.

Wij willen dan ook pleiten om zeer terughoudend te bouwen. Voor de inwoners van Bergen zijn er binnen geringe afstand grote nieuwbouwwijken beschikbaar (Zandzoom Heiloo, Kanaalzone Alkmaar). De woningnood dient op regionaal niveau te worden bekeken: niet iedere gemeente hoeft en kan voldoende woningen bouwen.

Blz 10, Respect

Respectvol omgaan met ons landschap betekent dat er het nodige kan, zeker in de geest van de Omgevingswet, maar dat we ook duidelijk zijn over wat er niet kan.

Hier zijn we het geheel mee eens. Het is heel goed dat Bergen in deze omgevingsvisie duidelijk richting aangeeft.

NLL 4
In de binnenduinrand zien we mogelijkheden voor natuurinclusieve landbouw die veranderingen in het landschap met zich meebrengt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan voedselbos of het omzetten van weiland naar akkerland.

Wij willen u vragen om het zinnetje "of het omzetten van weiland naar akkerland" nu uit de omgevingsvisie te halen. In de polders van Bergen zijn nog veel oude waardevolle graslanden, met eeuwenoud reliëf, aanwezig. Omzetten naar akkerland is hier ongewenst.

Natuurmonumenten wil vragen om eerst een inventarisatie uit te voeren van cultuurhistorisch waardevolle graslanden, en pas daarna een beleid te ontwikkelen over het omzetten naar akkers. Waardevolle permanente graslanden dienen vervolgens via een scheurverbod beschermd te worden. Deze graslanden zijn rijk aan organische stof, en zijn hierdoor in staat om CO₂ uit de lucht te halen. Omzetten naar akkerland zorgt er juist voor dat deze stoffen weer vrij komen, waardoor er netto broeikasgassen vrijkomen.

In de periode tot 2040 mag per saldo maximaal 0.5% van de oppervlakte van onze gemeente voor de stedelijke functies gebruikt worden.

PRO
Deze zin is allereerst niet goed geformuleerd. Waarschijnlijk gaat het om **nieuwe** stedelijke functies. Natuurmonumenten wil vragen om niet met een percentage te werken, maar met een oppervlakte. Bergen heeft veel duin en zee, en maar weinig open buitengebied. 0,5% klinkt dan ook weinig, maar is best veel. Uitgaande van een oppervlakte van 12.000 hectare, is 0,5% 60 hectare. Vervolgens is de vraag waar deze 60 hectare worden toegevoegd. In het buitengebied, of juist in de dorpen zelf?

In de visie is het volgende opgenomen: *Dat betekent dat we in deze visie een harde grens stellen voor woningbouw en andere nieuwe stedelijke functies buiten de huidige kernen.*

Het is ons niet duidelijk hoe we deze zin moeten lezen in relatie tot de 0,5% / 60 hectare. Op de diverse kaarten zijn twee nieuwbouwlocaties opgenomen: bij Egmond aan de Hoef, en Egmond Binnen. Zijn deze twee locaties samen 60 hectare groot, of mogen er nog meer woningbouwlocaties buiten de kernen worden toegevoegd?

Wij willen u vragen om duidelijker aan te geven waar de nieuwe stedelijke functies worden toegevoegd: binnen de kernen, of toch nog buiten de huidige kernen?

Blz 10, Erfgoed

Erf
Ook oude permanente graslanden, en historische kavelstructuren, zijn onderdeel van ons erfgoed. Wij willen u vragen om beleid te ontwikkelen om oude graslanden tegen omzetting naar akkerland te beschermen, en oude structuren zoals sloten in het omgevingsplan op te nemen.

Blz 13: Een toekomstbestendig buitengebied

NLLS
Agrarische ondernemers hebben keuzemogelijkheden. Ze kunnen bijvoorbeeld kiezen voor schaalvergroting, voor mengvormen van landbouw en natuur of voor de ontwikkeling van nevenfuncties.

Schaalvergroting kan voor bijvoorbeeld de bollenteelt wenselijk zijn, maar zeker niet overal: "Niet alles kan overal". De recente bouw van de veestallen ten zuiden van de Voert, en nabij de binnenduinrand, is een voorbeeld van een ongewenste ontwikkeling. We willen voorstellen om een aantal gebieden aan te wijzen waar schaalvergroting ongewenst is, en uitbreiding (of nieuwbouw) van stallen niet mogelijk is. Op deze manier ontstaat er zekerheid voor de ondernemers, en wordt ongewenste verrommeling voorkomen.

Blz 15: Duurzaamheid en bereikbaarheid

Wlib
Het is opvallend dat hier geen aandacht is voor duurzame energieopwekking. Recent is besloten om een generiek zoekgebied voor zonne-energie rond de kernen aan te wijzen. Natuurmonumenten vindt dit onverstandig. Projectontwikkelaars gaan nu waarschijnlijk op heel veel verschillende locaties proberen om zonnevelden te ontwikkelen. Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen, willen we vragen om in ieder geval de mooiste delen van de polders en de binnenduinrand te vrijwaren van de bouw van zonnevelden.

De plaatsing van grote windturbines op het grondgebied van Bergen is wat ons betreft ongewenst. Wij willen u vragen om een verbod op het plaatsen van grote windturbines in uw gemeente in de omgevingsvisie op te nemen.

NLL 6

Kleine windturbines (tot 20 meter) wekken relatief weinig energie op, maar zijn behoorlijk dominant aanwezig in het landschap. Ook hier: in een groot aantal gebieden is het landschappelijk te kwetsbaar om plaatsing van deze molens toe te staan. Voorbeelden zijn de Harger- en Pettemerpolder, en de binnenduinrand tussen Bergen en Egmond. Wij willen u vragen om eerst beleid te ontwikkelen, voordat het mogelijk wordt gemaakt om dergelijke turbines naast agrarische bedrijven te plaatsen.

Blz 17: Waardenkaart

NLL 7

Er is een goede omschrijving van waarden opgenomen. We missen wel een duidelijke waarde, welke heel kenmerkend is voor Bergen: stromend water, in de vorm van duinrellen.

Blz 19: Strand en duingebied

NLL 8

Een heel belangrijke waarde van het duingebied is de ligging in een van de meest belangrijke vogeltrekroutes ter wereld. Vogels vanuit Rusland en Scandinavië volgen de kustlijn richting Afrika, en volgen in Nederland de duinen. De duinen zijn daarnaast de meest brede en hoge duinen van Nederland. Dit is een belangrijke waarde, omdat hierdoor dynamisch kustbeheer mogelijk is.

NLL 9

Blz 21: Binnenduinrand

Het zicht vanuit de duinen in Camperduin richting de Hondsbosche zeewering, en de Harger- en Pettemerpolder, wordt zeer gewaardeerd. Hier graag een zichtpijl toevoegen.

NLL 10

Blz 22: Strandvlakten en Droogmakerijen

De zoute kwel in de Harger- en Pettemerpolder is zeer waardevol. Het gaat hier om de grootste binnendijkse "kwelders" van Nederland. Graag deze waarde toevoegen: zoute kwel en graslanden

NLL 11

Blz 24: Ontwikkelen met respect voor onze waarden

Tevens zullen ensembles van monumenten, landschapselementen en historische structuren een specifieke bescherming krijgen in het omgevingsplan.

Dit steunen we volledig. We willen vragen om openheid, en doorzichten vanuit de duinen naar de polders, ook als te beschermen waarde op te nemen.

NLL 12
+ 2
Einf

Blz 26: vitale en aantrekkelijke kernen

Ook ondersteunen we de vitaliteit door bij iedere kern de toevoeging van permanente woonfuncties mogelijk te maken. Dat kan bijvoorbeeld in de vorm van functieverandering of verdichting binnen de bestaande contouren van een kern. Of in de vorm van een uitbreiding.

Niet iedere kern is geschikt om uit te breiden. Kleinere kernen als 't Woud, of Rinnegom, zijn eigenlijk kleine buurtschappen. We willen voorstellen om duidelijk te omschrijven wat onder een kern wordt verstaan. In kleinere buurtschappen is vervolgens geen ruimte voor uitbreiding, of verdichting. Deze losse nederzettingen worden juist gewaardeerd om het "losse" karakter, met veel tussenliggende open ruimte.

Deze krimp heeft negatieve gevolgen voor de leefbaarheid. Door sturing op de woningvoorraad en aanwezige voorzieningen zetten we in op het behouden van de helft van de jongeren, die anders zouden verhuizen naar een andere gemeente in de regio Alkmaar

VHV
De kernen in Bergen hebben door de aanwezigheid van vele toeristen een hoog voorzieningsniveau. De leefbaarheid blijft ook wel intact indien er iets minder huishoudens in de gemeente aanwezig zijn. De aantrekkelijkheid neemt echter af indien de open ruimte wordt bebouwd. Woningbouw dient naar onze mening op regionaal niveau te worden georganiseerd. Het is dan ook niet nodig om een ambities woningbouwprogramma op te zetten, om de gevolgen van krimp tegen te gaan. Woningzoekenden kunnen immers maar een paar kilometer verderop wonen, in bijvoorbeeld Heiloo of Alkmaar. Er is geen sprake van een complete krimpregio, zoals in Noord-Groningen.

Wij willen dan ook vragen om zeer terughoudend om te gaan met nieuwbouw.

Blz 27: Toekomstigbestendig buitengebied

We steunen de speerpunten.

R+T²
Onderdeel van dit speerpunt is dat we met het oog op rust willen inzetten op hoogwaardig toerisme (minder toeristen die meer uitgeven).

We verwijzen naar onze eerdere opmerking: verdere versterking van het buitengebied door omzetten van campings in, eenvormige bungalowparken dient voorkomen te worden.

Blz 28: toekomstbestendige manieren om een bedrijf te runnen

NLL¹³
Zij kunnen kiezen voor schaalvergroting binnen de grenzen die de provincie daaraan stelt.

Zoals eerder aangegeven: schaalvergroting is in veel delen van de gemeente Bergen ongewenst. Het is dan ook niet voldoende om alleen de generieke regels van de provincie aan te houden. We willen voorstellen om aanvullend op deze provinciale regels richting te geven. Onderdeel hiervan is een bovengrens aan het aantal vierkante meters agrarische bebouwing, bescherming van permanent grasland, en historische kavelstructuren.

NLL¹⁴
En we onderzoeken of we bouwrechten van overtollige niet karakteristieke schuren ook kunnen verplaatsen. Dit past bij ons streven om het buitengebied zo groen mogelijk te houden en bouwen zoveel mogelijk te concentreren bij kernen.

Natuurmonumenten is een groot voorstander van het verplaatsen van bouwrechten. In de afgelopen jaren is er lokaal een ongewenste versterking van het landschap door de ruimte voor ruimte-regeling ontstaan, zoals de locatie van de oude manage aan de Groeneweg. Door bouwrechten te verplaatsen, kan de openheid van het landschap toenemen.

Blz 28: Gezond, samen en inclusief

NLL¹⁵
Een gezonde en schone bodem levert veel ecosysteemdiensten, zoals u goed omschrijft. Bij omzetting van permanent grasland naar akkerland verdwijnen veel van deze diensten, zoals het opslaan van Co2. We willen dan ook vragen om de overgebleven oude permanente graslanden te beschermen.

Blz 29: Duurzaam en bereikbaar

Plannen voor duurzame opwek die invloed hebben op de omgeving willen we goed begeleiden door mogelijkheden te geven voor proces- en financiële participatie.

Zie onze eerdere opmerkingen over zonnevelden en windturbines.

Blz 30: Biodiversiteit

NLL 16
De opkomst van invasieve exoten als Japanse Duizendknoop en Reuzenberenklauw vormen een grote bedreiging van de biodiversiteit. Deze soorten komen vaak in gemeentelijke bermen en plantsoenen voor. We willen voorstellen om een zin over de bestrijding van invasieve exoten op gemeentelijke eigendommen toe te voegen.

Blz 33: visie op gebieden

We steunen de omschrijving van het buitengebied, met uitzondering van deze zinnen:

NLL 17
Functies in de sfeer van zonne-energie zijn denkbaar mits hier voldoende draagvlak en participatiemogelijkheden zijn vanuit bewoners en ondernemers. En mits dergelijke ontwikkelingen goed landschappelijk worden ingepast.

We willen u vragen om deze zinnen te verwijderen. Op grond van deze omschrijving is plaatsing van zonnenvelden in principe overal mogelijk, mist goed ingepast. Er zijn echter veel gebieden waar zonnenvelden vanuit het oogpunt van landschap en natuur helemaal niet gewenst zijn, zoals in de Harger- en Pettemerpolder.

Blz 35: Bergen aan Zee

In Bergen aan Zee is geen plaats voor structurele woninguitbreidingen.
Wij steunen dit voornemen.

Blz 36: Egmond aan Zee

RK 1
Door aanwezigheid van een echt centrum van voorzieningen en een boulevard leent Egmond aan Zee zich om ook goed ingepaste gestapelde bouw te realiseren naast grondgebonden woningen in een tot twee bouwlagen. Gestapelde bouw is maatwerk; de plek moet er geschikt voor zijn.

In vergelijking met bijvoorbeeld Noordwijk aan Zee, of Cadzand, heeft Egmond aan Zee nog steeds een dorps en "laag" karakter. Lokaal is een bescheiden vorm van hoogbouw mogelijk. Om ontwikkelingen zoals in Cadzand te voorkomen, willen we voorstellen om een maximale bouwhoogte van bijvoorbeeld vier bouwlagen in de omgevingsvisie op te nemen.

Blz 36: Groet / Hargen

RK 2
NLL 18
In de omschrijving wordt Camperduin wel genoemd. Dit dorp is echter niet opgenomen in de nadere uitwerking, en staat ook niet op de kaart. Er is nog veel open ruimte tussen de bebouwing aanwezig in Camperduin. We willen voorstellen om dit te behouden. Er is wat ons betreft ook geen ruimte voor hoogbouw, hoger dan de bestaande gebouwen.

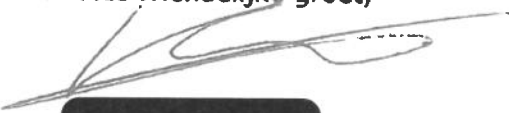
Blz 42: Bergen

NLL 19
Als waarden toevoegen: scherpe overgang van dorp naar polder aan de zuid- en westkant. Hoewel het aanzicht van Bergen aan de zuidkant er door recente nieuwbouw niet op vooruit is gegaan, blijft de scherpe overgang bij de Nesdijk, Sluislaan en Wiertdijkje van grote waarde. Terwijl er aan de oostkant sprake is van een meer geleidelijke overgang van dorp naar polder, zijn de dijkjes aan de west- en zuidkant nog steeds goed herkenbaar. We willen voorstellen om deze harde dorpsgrens als positieve waarde aan de kaart toe te voegen. Waar in andere kernen de overgang van dorp naar polder verzacht kan worden door bijvoorbeeld een bomensingel toe te voegen, is dit aan de zuidkant ongewenst.

2
pro

Ter afsluiting: Bergen heeft er voor gekozen om een lijvig en gedetailleerd document op te stellen. In andere gemeenten beperkt men zich tot een klein aantal abstract geformuleerde speerpunten, en een enkele visiekaart. Hoewel de omgevingsvisie van Bergen hierdoor voor een buitenstaander ietwat afschrikwekkend kan overkomen, heeft Natuurmonumenten toch de voorkeur voor een uitvoerig document. De bewoner en bezoeker van Bergen heeft nu immers een duidelijk beeld van de gewenste toekomst voor deze gemeente. Onze organisatie wil graag een bijdrage leveren om een aantal voornemens uit te voeren, en dan met name op het gebied van natuur inclusieve landbouw.

Met vriendelijke groet,



[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Zienswijze: 31

Gemeente Bergen
De gemeenteraad
Het college
Postbus 175
1860 AD Bergen NH

Gemeente Bergen
15/07/2021
Postbus: _____
7AAKNI IMMFR: _____



Zienswijze omgevingsvisie

Egmond, 15 juli 2021

L.S.,

De omgevingsvisie schetst op verschillende punten een fraai beeld over hetgeen deze gemeente op termijn wil staan. De belangen van burgerbewoners die in het buitengebied wonen zijn onevenredig ondergeschikt gemaakt aan de andere belangen die daar spelen. In relatie daarmee is mijn tweede punt: ik mis een beschrijving van waar we nú staan.

Door de jaren heen is de aard van bewoning in het landelijk gebied omgeslagen. Waar eerst agrariërs in hoofdzaak bewoners waren is dat nu totaal anders. Veel kleinere bedrijfslocaties zijn overgedaan aan burgers, al dan niet met een bedrijf(je) met stedelijke functie. Al met al – schatting – wonen er aldus tegenover één agrariër drie burgers in het landelijk gebied. Als de visie al verwoordt zijn de wegen echter niet uitgelegd op een hoge verkeersbelasting. Die hoge verkeersbelasting is er echter al: het agrarisch verkeer is niet zelden even breed als de weg breed is (over het asfalt gemeten), ook regelmatig breder... Dat de wél in de visie gekoesterde fietsend en wandelend toerist de berm in moet wringt met de visie, én met het gegeven dat een weg als de Egmondermeer(weg) c.a. is aangewezen als fiets- en wandelroute (lintjes daarvoor zijn door het Bergens bestuur doorgeknipt). Dat de huidige bewoner dergelijke 'hindernissen' en blokkades daardoor (lossende vrachtwagen op de weg) 'oploopt': graag zie ik dat u dat expliciet onderkend (in een inventarisatie stand van zaken bv.), en daar een verbeterplan voor initieert: dat lijkt mij te grijs voor woorden.

Als u weet, zijn ondergetekende en de gemeente 'in gesprek' teneinde een verbetering in ons woon- en leefklimaat te bereiken op onze specifieke woonlocatie. Het heikel punt is wellicht een gebrek aan afstand: bedrijf en (onze) woning staan héél dicht (té dicht) in elkaars nabijheid. In juridische zin verbreed dat belang zich onder de Omgevingswet zich met o.a. gezondheidsaspecten. Cumulatie is daarbij ook een issue. Om mij heen kijkend, constateer ik dat onze situatie niet echt uniek is. De visie zou ook dergelijke zaken als stand van zaken moeten benoemen, én er oplossingsgericht een stip op de horizon voor moeten schetsen. Kortom: het hosannaverhaal is nog niet af!

Hoogachtend,

[Redacted signature]

N.B.: inzake genoemd 'in gesprek dossier' heb ik 8 juni jl. per mail aan uw ambtelijke dienst een document gestuurd waarin ik (ondersteund met beeldmateriaal) de verkeerssituatie voor een groot deel van de Egmondermeer schets.

Zienswijze: 32

zie bijlage 32.1



STICHTING BEHOUD BOUWKUNST BERGEN

Gemeente Bergen



15/07/2021

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

College van B&W
Postbus 175
1860 AD Bergen NH

Betreft: ZIENSWIJZE SBBB OP ONTWERP OMGEVINGSVISIE GEM. BERGEN
Datum: 15 juli 2021
Bijlage: 1

Geacht College,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van onze stichting op de Ontwerp
Omgevingsvisie (zie bijlage).

Evg

De kern van onze zienswijze is dat in de Ontwerp Omgevingsvisie een
actualisatie het huidige erfgoedbestand ontbreekt.

Volgens de gemeentelijke Kadernota 2020 zou in 2020 het volgende geleverd:
*"Een inventarisatie van het huidige monumentenbestand, alsook het in kaart
brengen van waardevolle niet-beschermd panden. Hierin is een
participerende rol mogelijk voor betrokken inwoners en lokale
erfgoedverenigingen. Doel hiervan is om te komen tot een toetsingskader op
basis waarvan gemeentelijke monumenten aangewezen kunnen worden. Een
en ander zal resulteren in een geactualiseerd overzicht van monumenten
onder andere in de vorm van een erfgoedkaart, als ook een gemeentebreed
toetsingskader. Een voorstel - op basis van het toetsingskader - om
gemeentelijk monumenten aan te wijzen."*

Eind 2020 heeft de SBBB, in het kader van haar participerende rol, helaas nog
geen voorlopig concept van de gemeente mogen ontvangen.
Om de gemeente behulpzaam te zijn bij het opstellen van het actuele
erfgoedbestand heeft onze stichting bijgaande notitie met diverse adviezen,
opgesteld.

Hoogachtend

voorzitter

secretaris

Bij afwezigheid wegens vakantie:

bestuurslid

SLUISLAAN 3, 1861 PG BERGEN
072-5812313
INFO@SBBB-NH.NL

NL92 KNAB 0726 5954 70
KVK 37082381

WWW.SBBB-NH.NL

Zienswijze: 33



Egmond aan Zee, 16 juli 2021

Aan: Gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen

Onderwerp: Zienswijze Omgevingsvisie gemeente Bergen

Geacht heer / mevrouw,

Hierbij onze zienswijze betreffende ontwerp Omgevingsvisie gemeente Bergen.

In het ontwerp Omgevingsvisie Gemeente Bergen van 3 juni 2021 missen wij de bescherming die wij hebben gekregen in het Bestemmingsplan Duingebied Bergen-NH van 25 juni 2015.

Hierin staat te lezen dat in de duinen bij Egmond het grootste aangesloten Zeedorpenlandschap van Noord-Holland ligt. De duinlandjes vertegenwoordigen waardevol cultuurhistorisch en sociaal erfgoed en krijgen daarom extra bescherming binnen het bestemmingsplan.

NLL
In het ontwerp Omgevingsvisie Gemeente Bergen van 3 juni 2021 is te lezen dat in het duinlandschap meer ruimte is voor (natte) natuur, het areaal bos en voor versterking van de recreatieve functie. Onder het Erfgoed staat geschreven dat er uit respect voor de rijke cultuurgeschiedenis wordt gekozen voor behoud en versterking van ons cultureel erfgoed. Het bestuur van de Duinlandjesvereniging maakt zich ernstige zorgen over de geschetste situatie dat er meer ruimte is voor de (natte) natuur. Deze natte natuur en de duinlandjes gaan niet samen. De laatste jaren hebben veel duinlandjes enorm veel last van een te hoge grondwaterstand waardoor duinlandjes een groot gedeelte van het jaar onderwater staan. Deze ontstane situatie treft steeds meer van onze leden. Deze situatie gaat dus op termijn betekenen dat de duinlandjes, het waardevol cultuurhistorisch en sociaal erfgoed, bedreigt wordt. Bij nog meer vernatting zullen de duinlandjes dus verloren gaan.

Natuurlijk zien wij als bestuur dat er een klimaatverandering gaande is waardoor we te maken hebben met extremer weer. Dat wil zeggen dat er steeds vaker zware clusterbuien zullen gaan vallen. Door de vernatting van het duingebied en de daarbij behorende duinlandjes is het op den duur niet meer mogelijk om hier nog iets te telen. Hierdoor zullen de duinlandjes uiteindelijk verloren gaan.

In het ontwerp Omgevingsvisie Gemeente Bergen van 3 juni 2021 zouden wij graag zien wat de visie is van de Gemeente Bergen om de duinlandjes met hun waardevolle cultuurhistorisch en sociaal erfgoed te behouden. Met andere woorden hoe gaat voorkomen worden dat de duinlandjes onderwater komen te staan. Er moet dus nagedacht worden over de afwatering van het duingebied naar het achterland en ook deels naar zee. Hiervoor is er overleg met het waterschap, het HHNK, nodig.

Door de duinlandjes met zand op te hogen is ook een oplossing. Hiervoor is er overleg met het PWN noodzakelijk. De duinlandjesvereniging heeft natuurlijk overleg met het PWN hierover, maar de beheerder, het PWN, van het duingebied voor de provincie Noord Holland heeft met de vernatting van het duingebied geen probleem. Het behoud van de duinlandjes zou veel daadkrachtiger zijn als er in de Omgevingsvisie wat over gezegd wordt. Een overleg orgaan tussen de Gemeente Bergen en het PWN kunnen hierbij helpen de gezien de bescherming van de duinlandjes in het Bestemmingsplan Duingebied.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur,

A redacted signature block consisting of three horizontal black bars of varying lengths, obscuring the name and title of the signatory.

Zienswijze: 34

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen (N
Gemeenteraad van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)



Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Afgegeven op het gemeentehuis in Alkmaar op 16 juli 2021

Betreft: zienswijze op ontwerp omgevingsvisie van de gemeente Bergen NH

Geacht college en gemeenteraad,

Bij deze dien ik een zienswijze in op het ontwerp omgevingsvisie van de gemeente Bergen NH.

Gelet op de beperkte tijd kan ik helaas niet een uitgebreide zienswijze indienen, maar beperk mij tot de volgende 4 punten:

1. De omgevingsvisie is een lijvig en ingewikkeld geschreven document. De overheid heeft de verplichting op B1 niveau met haar burgers te communiceren zodat iedere burger en inwoner informatie van de overheid kan begrijpen en de gevolgen overzien. Daar voldoet de ontwerpvisie niet aan en kan daarom redelijkerwijs niet verder in procedure genomen worden. Er zal een document in begrijpelijke taal, met een toegankelijke lengte gemaakt moeten worden.
2. De omgevingsvisie is zonder goede participatie tot stand gekomen. Juist een verstrekkend document als dit legt de verantwoordelijkheid op de gemeente en haar bestuurders naar burgers uit te reiken, actief te informeren en te zorgen dat veel inwoners betrokken worden en begrijpen wat de omgevingsvisie voorstaat en welke consequenties dat heeft.
3. Het recente onderzoek van I&O Research laat zien dat het vertrouwen van burgers in participatie waar het de gemeente betreft gedaald is, terwijl participatie toch 1 van de speerpunten van de huidige coalitie is. Dat legt de verplichting het beter te doen en te zorgen dat een degelijk participatietraject ingezet wordt, waarbij de raad een opdracht formuleert voor de wethouder participatie.
4. De omgevingsvisie is geschreven vanuit het perspectief van de ontwikkelaar, terwijl juist de inwoner centraal moet staan. De visie moet geschreven worden vanuit het perspectief van de burger en daarmee wordt weer de noodzaak voor een serieus en professioneel participatietraject bevestigd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

pro

Zienswijze: 35

Gemeente Bergen (nh)
Jan Ligthartstraat 4
1817 MR ALKMAAR



Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

Zienswijze Omgevingsvisie gemeente Bergen

15 juli 2021

Geachte heer, mevrouw,

Ik heb kennis genomen van het Ontwerp omgevingsvisie gemeente Bergen met datum 3 juni 2021. Die visie geeft aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen mijnerzijds.

PRO 1
D
Het is goed om te lezen dat 'wij' met respect omgaan met ons landschap, onze natuur en ons cultuurhistorisch vastgoed. Bewoners binnen de gemeente zijn zich veelal bewust van de omgeving en de noden van derden. Respect houdt mede voor u in, niet worden tot een museum maar als onderdeel van een omgeving en samenleving die altijd in beweging blijft.

De CO2-uitstoot is in de wereld gemiddeld 6,8 ton per hoofd van de bevolking. Een Nederlander stoot 11,1 ton uit per hoofd van de bevolking en slechts 8,8% van de energie komt in Nederland uit hernieuwbare energie. Kijk naar de ontwikkelingen o.a. in Limburg en Duitsland, maatregelen zijn op korte termijn gewoon nodig.

Overweging I:

PRO 2
Alvorens inhoudelijk in te gaan op het Ontwerp het volgende. Is het niet mogelijk een samenvattend/puntsgewijs overzicht aan te hechten met daarin opgenomen nieuwe punten, vervallen punten en gewijzigde punten ten opzichte van de vorige visie. Dat laat in mijn ogen beter zien welke besluiten u heeft genomen en welke lijn wordt voorgestaan. Daarmee geeft u niet alleen een beter inzicht in uw handelen doch u laat op transparante en betrokken wijze de inwoners van de gemeente zien wat u aan het doen bent.

Overweging II

PRO 3
Ik merk dat de handelingen van de overheid, van toeslag-affaire, het handelen van de ggd inzake Tata tot de wijze van handelen bij windmolens door het ministerie van EKZ, tot gevolg hebben dat burgers de overheid steeds meer als onbetrouwbaar aanmerken. U kunt besluiten hier niets mee te doen doch naar mijn mening zal verharding van de relatie tussen burger en overheid daardoor wezenlijk toenemen. Mede ook vanwege de te verwachten maatregelen ter voldoening aan de klimaatregelingen. Er wordt gerept over participatie van burgers waarover u wellicht tevreden bent. Maar de burger is dat niet. Sanne Akerboom, universitair docent Recht en Politiek geeft aan dat de participatie gewoon niet werkt. Het is voor de overheid vooral een check box, zo van, dat hebben wij ook gedaan (VN, 19 juni 2021, De openbare ruimte is nog steeds een speeltje van de overheid en bedrijven) en de burger heeft gewoon geen enkele invloed. En dat is geen echte participatie. Mijn verzoek is om hier meer aandacht

aan te geven en luister naar de burger en neem die mee. Verzet zal alleen maar groter worden terwijl juist door samenwerking de toekomst beschermd kan c.q. moet worden. Waarom vormt u geen schaduwgemeenteraad bestaande uit burgers?

Overweging III / o.a. blz.7 - buitengebied algemeen:

Op bladzijde 7, vierde alinea gaat u in op het buitengebied. Verwezen wordt naar polders die grotendeels onderhouden worden door agrarische ondernemers. Echter, ook bewoners niet zijnde agrariërs onderhouden de polder. Het is onterecht om daar ook niet naar te verwijzen. En meer dan dat. Ook juist de bewoners dragen deels zorg voor het niet zijn van een monocultuur van het landschap. En bewoners dragen veelal ook zorg voor erfbepanting dat met regelmaat ontbreekt bij bedrijfsgebouwen. In uw visie 2040 zou aan genoemde punten mijns inziens nog meer aandacht gegeven kunnen worden om het landschap nog beter in te richten. U wijst er wel naar doch kunt u niet met meer verplichtend optreden?

NLL¹
Onderzoek heeft uitgewezen dat het planten van bomen wenselijk c.q. zelfs noodzakelijk is om de opwarming van de aarde te beperken (CO2-opname). Ik verwijs o.a. naar het VN Klimaatpanel ICC. Overwogen kan worden om in natura 2000 gebieden de kap van bomen gewoon te verbieden. Het kappen van bomen brengt schade toe aan het milieu en ik geef in overweging om hier specifieke aandacht aan te besteden. Ten opzichte van 100 jaar geleden is 25% van de bossen wereldwijd verdwenen. Verder geef ik in overweging om in de visie op te nemen om in algemeenheid meer zorg te dragen voor het aanplanten van bomen. U heeft hierin in mijn ogen een taak als overheid gelijk ook wij als burgers/bewoners van deze gemeente. Mijn verzoek is de visie aan te passen en op te nemen dat het bosareaal belangrijk moet worden vergroot en dat e.e.a. bij of door bedrijven en bewoners mede ter hand moet worden genomen.

Overweging IV: o.a. blz. 10 - buitengebied harde grens

Op bladzijde 10 gaat u bij het onderdeel Landschap in op de openheid van de polders. U geeft aan een harde grens te stellen voor woningbouw en andere nieuwe stedelijke ontwikkelingen.

NLL²
Persoonlijk zie ik liever een woning in de polder gebouwd worden dan het plaatsen van landschapsonterende zonnepanelen en/of windmolens. Toch vraagt het vorenstaande meer aandacht en respect. U spreekt over een harde grens voor woningbouw. Wat wordt hier exact mee bedoeld? Het slopen van een oude woning en het bouwen van een nieuwe woning is dat te beschouwen als woningbouw? Of, het slopen van een niet karakteristieke schuur en het daarvoor bouwen van een woning, wordt dat ook niet toegestaan? Terwijl dit voor het landschappelijk schoon wellicht als wenselijk kan worden beschouwd? Immers, groene oasen kunnen daardoor gerealiseerd worden zonder dat de openheid van het landschap verloren gaat. Landelijk gebied verdient in mijn ogen meer maatwerk en respect in plaats van een eenzijdige uitsluiting. Wij sluiten in deze maatschappij reeds te veel uit.

Overweging V: geen nieuwe stedelijke ontwikkelingen, wel andere ontwikkelingen

U geeft aan dat er geen (andere) nieuwe stedelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied zullen worden toegestaan. Wat wordt hiermee bedoeld? Voor zover mij bekend is, is het begrip stedelijke ontwikkelingen niet altijd even duidelijk/eenduidig. Ik citeer het algemeen gangbare:

Nieuwe stedelijke ontwikkeling

De aard en omvang van de ontwikkeling in relatie tot de omgeving bepalen of het een stedelijke ontwikkeling is. In de jurisprudentie over de Ladder in het Besluit ruimtelijke ordening zijn accommodaties voor de volgende functies aangemerkt als stedelijke ontwikkeling:

- maatschappelijke functies, zoals een school, zorgcomplex, sportfaciliteiten of een crematorium
- religie, zoals een kerk of moskee
- cultuur, zoals een museum
- Leisure, zoals een hotel of bioscoop
- recreatie

Geen nieuwe stedelijke ontwikkeling

Functies die niet als nieuwe stedelijke ontwikkeling worden beschouwd, zijn:

- windmolens
- infrastructuur
- hoogspanningslijnen
- transformatorhuisjes
- zonneparken

U spreekt over nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Wat als binnen een bestaand object een wijziging optreedt in functie. Wordt dat ook als een nieuwe ontwikkeling gezien? Een voorbeeld: een woning in het landelijk gebied wordt gedeeltelijk aangewend als kantoor of, is voor een in gebruik zijnde bedrijfswoning nog wel een woonfunctie te verkrijgen? Waarom mogen vrijgekomen landbouwgebouwen niet omgeturnd worden tot kleine wooneilanden in het groen. Daar waar t.b.v. landbouw gebouwd mag worden tot 1,5 hectare zal veel meer groen mogelijk zijn om op de betreffende locatie een beperkt aantal woningen toe te staan. Zijn dit nieuwe stedelijke (neven) functies/ontwikkelingen doch wel binnen een reeds bestaand object hetgeen mijns inziens tot op heden gewoon mogelijk is. Is dat in de toekomst ook nog het geval? Het is mijns inziens aan te bevelen hier meer duidelijkheid over te verschaffen. Een beperking acht ik overigens te bezwaarlijk.

Wat mag echter wel, windmolens, zonneparken, etc. Dat zijn namelijk geen stedelijke ontwikkelingen. Het ministier van EZK blijkt jarenlang onder de arresten van het Europees Hof

NL 3
+ 4
PRO

uit te komen. M.a.w. willens en wetens heeft de overheid geen gevolg willen geven aan uitspraken van de hoogste rechterlijke macht in Europa. Kunt u aangeven dat de omgevingsvisie recht doet aan welke wet dan ook en dat u zich houdt aan (Europese) wetgeving en rechterlijke uitspraken?

Overweging VI:

Aangenomen mag worden dat u op de hoogte bent van het Achtergronddocument voor de Strategie Noord-Hollandse aanpak Stikstofproblematiek. Is het juist om daaruit te concluderen dat veeboeren die dicht bij natura 2000 zijn gelegen (binnen afzienbare tijd) hun bedrijf dienen te verplaatsen en wat heeft dat voor gevolg voor de omgeving? U spreekt in het Ontwerp over uitbreiden van landbouwbedrijven. In mijn ogen is dat achterhaald en is uw visie in zoverre mogelijk niet toekomstbestendig. Er komen minder landbouwbedrijven en de druk op bestaande grond wordt alleen maar groter.

Blijkens aangehaald Achtergronddocument zien wij een zeer ongunstige ontwikkelingen van veel habitaattypen. Van de 27 typen staan er 23 onder druk. Wat doet u daaraan en hoe moet het Ontwerp gezien worden?

Temeer daar u niet spreekt over paardenhouderijen, fokkerijen en maneges. Ik citeer:

Een voorbeeld van een onderdeel van het stikstofdossier waar wij onze invloed kunnen inzetten is dat in Noord-Holland relatief weinig intensieve veehouderij is, maar er is wel een redelijk groot aandeel aan rundveehouderij. Verder liggen er in Noord-Holland maneges en paardenhouderijen in of tegen Natura 2000-gebieden. Het is daarmee voor een stikstofdepositiereductie Noord-Holland bevorderlijk dat regelingen voor agrarische bedrijven ook toegankelijk zijn voor maneges en paardenhouderijen.

Kunt u mij aangeven hoe een ander door u in het Ontwerp is meegenomen? Ik kom hierover onvoldoende tegen hetgeen echter mogelijk wel bepalend is voor de toekomst van bedrijven en de omgeving (sinrichting). Is het Ontwerp wel volledig?

Overweging VII:

De omgevingsvisie biedt ruimte aan zonneweiden. Dat is duidelijk. Een zonneweide in een deel van de Sammerpolder is inmiddels (voorlopige) afgeschoten. Doch ambtelijke plannen voor een nadere RES liggen al klaar. Ook elders in de Sammerpolder zouden zonneweides (mogen) komen. Uit onderzoek van Spaanse wetenschappers is gebleken dat Nederland echter niet genoeg land beschikbaar heeft voor de overgang naar zonnepanelen ten behoeve van haar energieverbruik. Verder blijkt uit studie dat dieren en planten ongestoorde natuur nodig hebben om te floreren en dat zonneweides een averechts effect hebben. De natuur ondervindt blijvende schade. Ofwel, zonneweides vernietigt natuur. Hoe wenst u daarmee om te gaan in het Ontwerp. Ik kom voornoemde aspecten niet tegen.

Zou het niet zo moeten zijn dat eerst alle daken ter hand worden genomen. En pas als op alle daken zonnepanelen aangebracht zijn, dat er dan wordt gekeken naar vervolgo oplossingen? En is het niet zo dat de energietransitie als algemeen belang wordt beschreven waardoor

onteigening van gronden tot de mogelijkheid behoort? Uw visie hieromtrent staat in mijn ogen onvoldoende beschreven in het ontwerp.

Even ter vergelijking, één vierkante meter zon levert tot 10 Watt energie op. Eén vierkante meter kernenergie levert 1.000 Watt op. U als overheid heeft als taak naar het totaal belang te kijken. De hoeveelheid natuur kan vele malen groter zijn door, helaas, over te stappen naar kernenergie. Het is niet voor niets dat het IPCC van de Verenigde Naties dit hebben erkent, met tegenzin overigens, en dat is aangegeven dat kernenergie onontbeerlijk is. Geen enkele energiebron is echter perfect. De kunst is om van elke bron nuchter de balans op te maken (Marco Visscher, VN 5 november 2018). De leefomgeving kan wezenlijk verbeterd worden door die stap.

Mijn verzoek is om de visie aan te passen en te kijken naar betere (landelijke) mogelijkheden. Of beter, de visie onder te verdelen in twee varianten, een variant met en een variant zonder kernenergie. Door de overstap naar kernenergie kan namelijk substantieel veel meer natuur aangelegd worden (bomen) wat een aanvullende werking op de klimaatontwikkeling heeft. Mijn verzoek is om de omgevingsvisie dan ook aan te passen en wel zodanig dat er geen zonneweides mogelijk zijn althans dat die ruimte gebruikt wordt voor het planten van bomen en natuur en voorbereid te zijn op kernenergie.

Inmiddels heeft ook het kabinet erkent dat kernenergie van belang is.

Overweging VIII

Daarnaast blijkt nog het volgende. De milieubeweging wil dat wij in Nederland overgaan naar biologische landbouw. Ook de landbouwbedrijven geven aan die kant op te willen. Het beleid van de landbouwminister is daar ook op gericht. Extensievere landbouw houdt echter in dat meer grond benodigd is. Aangezien de opbrengst alsdan 80% per m² is, zal er bij behoud van de huidige grondopbrengst dus 1/5 meer landbouwgrond nodig zijn. De conclusie is dan ook dat er keuzes gemaakt moeten worden en die kom ik niet (in voldoende mate) tegen in het Ontwerp. Integendeel, landbouwbedrijven zouden volgens het ontwerp mogen groeien. Daarmee is het ontwerp in mijn ogen tevens onvolledig en niet toekomstgericht.

Met andere woorden, verantwoord boeren, meer natuur, zonneweiden, kernenergie. Ik mis overwegingen ter zake in de omgevingsvisie. Het is uw taak het belang voor een ieder alles te overwegen en besluiten te nemen hetgeen in mijn visie ontbreekt in het Ontwerp.

Daarnaast neem ik aan dat de SDE (Stimuleringsregeling Duurzame Energietransitie) genoegzaam bij u bekend is. Het zou een gotspe zijn indien binnen de gemeente Bergen zonneweides worden ontwikkeld terwijl deze door buitenlandse beleggers worden opgekocht. Kijk eens wat Vattenfall doet, ze verkopen 32 windmolens in een net geopend windpark! Een belangrijk deel van reeds bestaande zonneweides in Nederland zijn zo eigendom van Chinese bedrijven geworden. China als totalitair regime met martelpraktijken e.d. zou nooit door een Bibob-controle komen terwijl verkoop naar een dergelijk land wel mogelijk zou zijn? En de

Wib 4

zonnepanelen komen ook uit China. Mijn voorstel is om in de omgevingsvisie op te nemen dat de gemeente bijvoorbeeld tezamen met de BNG en alle burgers een vehicle optuigt dat recht doet aan het zelfvoorzienend worden van onze gemeente en/of dat commercieel gebruik niet wordt toegestaan c.q. dat alle rendementen ten goede komen aan de inwoners van de gemeente. Denk eens out of the box.

Overweging IX

U geeft op bladzijde 10 het volgende aan, ik citeer:

Uit respect voor onze rijke cultuurgeschiedenis kiezen we voor behoud en versterking van ons cultureel erfgoed. Dat betekent dat we de bescherming van beeldbepalende panden verruimen. Het aantal beschermde gemeentelijke monumenten kan in de periode tot 2040 met 10% worden vergroot. Daarnaast zetten we in op de bescherming van specifieke ensembles. Bestaande landschapselementen en historische structuren krijgen een eigen meer specifieke bescherming via het omgevingsplan.

In de eerste plaats merk ik ter zake op dat in voorkomende gevallen een strijdigheid kan ontstaan met artikel 1 EVRM. Ik citeer:

Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Aan niemand zal zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder de voorwaarden voorzien in de wet en in de algemene beginselen van internationaal recht.

Het belang van het individu kan en mag ten opzichte van de norm niet beperkt worden door afwijkende regels en voorwaarden waaraan voldaan moet worden. Er is sprake van een inbreuk op het eigendomsrecht. Als de gemeente over wenst te gaan tot bescherming – en de centrale overheid niet – dan is het maar de vraag in hoeverre specifieke bescherming mogelijk is aangezien sprake is van een lokaal belang en geen algemeen landelijk belang. Daarnaast blijkt dat individuen die te maken krijgen met het vorenstaande daarin niet door de lokale overheid wordt betrokken en er vindt een eenzijdige oplegging van verplichtingen plaats. En ontstaat er juist niet een museum in voorkomende gevallen? U bevriest de toestand. Eigenaren zullen feitelijk beknot kunnen worden.

Erf

Fait is dat bijvoorbeeld monumentale boerderijen door de eeuwen heen dynamische gebouwen zijn. Uit onderzoek van bijvoorbeeld de karakteristieke boerderij Oud Bocum uit 1865 komt naar voren dat de boerderij 5 keer is verbouwd en van vorm is veranderd. Behouden is goed maar aanpassen aan de tijd is voor het behoud vaak veel beter. Het is een werkend monument. Mijn advies is, geef de eigenaren meer mogelijkheid en ruimte om te komen tot behoud van de gebouwen. Daarnaast, als u als samenleving besluiten neemt ten aanzien van bepaalde objecten, wees dan ook zo nederig om daar iets tegenover te stellen zoals het vrijwaren van de onroerende-zaakbelastingen.

Daarnaast wordt elke gemeentelijk bescherming gezien als tweederangs ten aanzien van rijks beschermde objecten. Uit onafhankelijk onderzoek (Universiteit van Amsterdam) blijkt dat bezitters van gemeentelijk beschermde objecten negatieve associaties hebben. Te veel beperkingen, inbreuken op het eigendomsrecht, geen bijdrage aan verplichte instandhouding van het gebouw, willekeur in gemeentelijk beleid, bemoeizucht, regeldruk, etc. zijn elementen

die het genot van het bezit beperken. De overheid neemt, beschikt en laat de eigenaar vervolgens aan zijn lot over. Hoe wenst u hier als gemeente mee om te gaan? Hoe betreft u de inwoners, de eigenaars, wat gaat u zelf doen als het behoud zo belangrijk voor u is of gooit u alles gewoon over de schutting? Het Ontwerp geeft hierop geen antwoord.

Overweging X

Ondernemen in de polder en binnenduinrand gaat in het Ontwerp over landbouw en recreatie met daarbij functies voor natuur, wonen, zorg, en waterberging. Voorop staat dat het buitengebied haar aantrekkelijkheid heeft en dat ondernemen in het buitengebied lonend kan zijn. Dat onderschrijf ik.

Agrarische ondernemers hebben keuzemogelijkheden. Zo verwoordt u het in het Ontwerp. Bewoners en andere gebruikers hebben die keuzemogelijkheden dus niet. Agrarische ondernemers kunnen bijvoorbeeld kiezen voor schaalvergroting (bewoners dus niet). En dat terwijl er juist overgang wenselijk is naar extensievere landbouw waardoor schaalvergroting zoals is bedoeld juist niet wenselijk is. Nee, de agrariër staat onder druk. Is het daarom noodzakelijk dat bewoning van het buitengebied moet worden voorkomen opdat agrarische bedrijven dan veel gemakkelijker kunnen uitbreiden? Ik heb met enkele agrariërs gesproken. Ik weet hoeveel aandacht hun land heeft, hoe ze het onderhouden, etc. Dat verdient een compliment, natuurgericht en reeds nu wordt rekening gehouden met een andere vorm van landbouw namelijk extensief en de overgang naar kringloop. Ook worden er gedachten geuit om zelf te komen met waterbekkens op bepaalde locaties. Door samenwerking moet schade door extreme regenval voorkomen worden. Collegiaal overleg tussen agrariërs vindt derhalve plaats.

Agrarische ondernemingen kunnen kiezen voor mengvormen van landbouw en natuur of voor de ontwikkeling van nevenfuncties. Vraag, waarom mogen alleen agrarische ondernemingen nevenfuncties ontwikkelen? Waarom mag een bewoner dat niet? En daar waar dat volgens het huidige bestemmingsplan wel mag, wordt dat beleid dan gewijzigd? Daarnaast acht ik de beperking in strijd met het EVRM en is er sprake van een eenzijdig begunstigend beleid hetgeen ik tevens discriminatoir acht. Het gevoel ontstaat dat bewoners in het landelijk gebied uitgesloten worden.

Daarnaast nog het volgende. Bewoners in het landelijk gebied kunnen in bepaalde gevallen de bestemming wijzigen van wonen naar landbouw. Na bestemmingswijziging zijn dus nevenfuncties mogelijk zoals door u is beschreven. Wat indien de bewoner voornemens is om de bestemming te wijzigen naar fokkerij doch besluit ter bescherming van het milieu daartoe niet over te gaan. De bewoner neemt hier zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid. Echter,

gegeven hetgeen u in het Ontwerp hebt vermeld snijdt de bewoner zich hiermee eventueel wel in de vingers, hij kan niets meer doen met de aanwezige opstallen, geen nevenfuncties, etc. Mijn verzoek is om het Ontwerp aan te passen en deze mogelijkheid wel open te houden.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Zienswijze: 36

Gemeente Bergen
T.a.v. leden van de gemeenteraad van Bergen NH
Postbus 175
1860 AD BERGEN NH

Datum: 18-8-2021
Onderwerp: Zienswijze ontwerp omgevingsvisie

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met interesse heb ik kennis genomen van de omgevingsvisie. Het lijkt een mooi document met zeker mooie en goede punten. Echter heb ik een aantal kanttekeningen bij de omgevingsvisie van gemeente Bergen. Die wil ik graag toelichten in mijn zienswijze.

Participatie

In de omgevingsvisie wordt gesproken over 800 participanten. Op een inwonersaantal van ongeveer 30000 inwoners is dat slechts 2,7%. Voor zo'n belangrijk document vind ik dit zeer weinig. Om eerlijk te zijn was het mij ook niet duidelijk dat de omgevingsvisie zo'n belangrijk document gaat zijn voor de toekomst van Bergen. Hierin heb ik een stuk goede pr gemist.

Daarnaast ben ik benieuwd waar het aantal van 800 participanten op gebaseerd is. In de wandelgangen hoor ik namelijk dat er bij de sessies in Schoorl en Bergen helemaal niet zoveel inwoners aanwezig waren.

Om nog even verder te gaan op de sessies. Het is jammer dat deze in de Egmondten nooit gehouden is door de coronamaatregelen. Hierdoor hebben de inwoners in de Egmondten niet de mogelijkheid gehad om fysiek een missie bij te wonen. Ik vind dit een gemiste kans en niet meewerken aan nieuw vertrouwen. Ik zou graag zien dat deze sessie alsnog gehouden gaat worden.

Als laatste punt bij dit onderdeel wil ik de enquête nog even belichten. De vraagstelling van de enquête was te globaal. Als gemeente kun je hierdoor alle kanten op met de antwoorden.

De gemeente wil graag werken aan nieuw vertrouwen. Om nu in alle haast de omgevingsvisie vast te stellen gaat ze zeker niet werken aan nieuw vertrouwen. Ik vraag mij dan ook af waarom er zoveel haast is bij het vaststellen van de omgevingsvisie. Pas halverwege 2022 wordt er besloten of gemeente moeten gaan werken met een omgevingsvisie. Vanaf dat moment is er nog een bepaalde tijd om de visie vast te stellen.

Conclusie ook bij de omgevingsvisie is het participatieproces niet zo verlopen zoals het zou moeten. Het zou mooi zijn als er meer tijd komt om een goede omgevingsvisie te schrijven waar alle partijen zich in kunnen vinden. Daarnaast is er samen met gemeente Heiloo en Castricum afgesproken dat juist participatie een belangrijk onderdeel is van het schrijven van de omgevingsvisie.

(<https://www.raadbergen-nh.nl/Documenten/bij-2020-09-24-PvA-omgevingsvisie-Bergen.pdf>)

Ik zou daarnaast graag zien dat het participatieproces bij het uitvoeren van plannen wel van begin af aan goed verloopt. Niet alleen bij plannen op grond dat al van de gemeente is, maar ook als het gaat om plannen vanuit een private partij, zoals een projectontwikkelaar. Daarbij zou ik graag duidelijk willen hebben hoe dit gecontroleerd wordt en wat de consequentie is als het participatieproces niet goed doorlopen is.

Leesbaarheid omgevingsvisie

De omgevingsvisie telt in totaal 70 pagina's. Het heeft mij veel moeite gekost om hier doorheen te komen. Hierbij heb ik nog enige kennis van zaken. Als jij dit als leek moet doorlezen dan weet je onvoldoende waar het over gaat. Hij is dus niet inwonersvriendelijk, terwijl het wel over onze omgeving gaat. Is het mogelijk om het stuk in duidelijke taal voor alle inwoners te schrijven?

Omgevingsvisie versus bestaande visies

Met het vaststellen van de omgevingsvisie wordt de anders visies (o.a. structuurvisies) overbodig. Dit baard mij toch wel zorgen. Want hiermee wordt ook het participatieproces van toen de prullenbak ingegooid en dat terwijl in die tijd de participatie goed verliep. van inwoners die toen belangrijk waren zijn dat nu opeens niet meer.

Verder wordt er aangegeven dat de visie elke twee jaar aangepast kan worden, maar hoe kunnen wij hier als burger op vertrouwen? Hoe wordt die kenbaar gemaakt aan de burger?

Buitengebied

Een belangrijk onderdeel in de omgevingsvisie is het buitengebied. Wat ik zorgelijk vind om te lezen dat is dat er zo weinig over het behoud van de landbouw in staat. Met (bijna) alle nieuwe plannen moet de gemeente landbouwgrond gebruiken om verder te komen, maar de agrariërs worden nergens gecompenseerd. Dit terwijl de landbouw ook een belangrijke rol speelt in onze gemeente en er een aardig koppeltje jongeren is die graag in onze gemeente een familiebedrijf willen voortzetten of een bedrijf willen opstarten.

Verder wordt er aangegeven dat u het areaal bos wilt vergroten en dit terwijl er op dit moment zoveel bomen in Schoorl worden gekapt. In mijn beleving past dit niet bij elkaar.

Daarnaast is het denk ik juist nu, zeker na de presentatie van het klimaatrapport waarin staat dat we nu iets moeten doen om ervoor te zorgen dat de temperatuur de komende jaren niet nog verder stijgt, dat we met elkaar eerst goed moeten nadenken of we en zo ja waar, op welke wijze, enz. het buitengebied gaan invullen. Hier zullen naar mijn mening zwaar wegende argumenten en onderbouwingen voor nodig zijn.

4.4 duurzaam en bereikbaar

In dit kopje wordt er gesproken over het aanleggen van transferia. Ik neem aan dat dit dan weer ten koste gaat van grond in het buitengebied. Ik zou graag zien dat er gekeken wordt naar een samenwerking met de gemeente Alkmaar. Hier liggen een aantal grote parkeerterreinen die bij mooi weer gebruikt kunnen worden als transferia (denk aan het einde van de Hoeverweg en het AZ-terrein, P&R bij de Bergerweg). Zorg dan ook voor goede contacten met Connexxion of een andere busmaatschappij zodat er een goede busverbinding kan komen tussen Alkmaar en de kustdorpen. Een andere optie is om op deze plekken ook (elektrische) fietsen te verhuren ook dan ben je zo bij een van de kustdorpen.

5.2 Kernen

Als ik het stukje over de kernen lees dan valt mij op dat er in Egmond aan den Hoef alleen over woningbouw op het voormalig azc-terrein geschreven wordt, dus niet het gehele Delvesduin en niet de bouwplannen uit het veegplan. Op het overzichtskaartje is dit wel aangegeven als woningbouw.

Mijn verzoek is dan ook om het kaartje aan te passen en de BPL gronden met rust te laten. Daarnaast wordt er in Egmond aan Zee een kans gemist om, als de voetbalfusie doorgaat, het hoofdveld van het Egmondia-terrein niet te gebruiken voor woningbouw. Het is binnenstedelijk en hier kunnen dus zonder al te veel lastige procedures woningen gebouwd worden. Het is door afspraken in het verleden dat hier nu niet meer over gesproken wordt.

Verder mis ik bij alle kernen een stukje over het levendig houden van de buurt. Bijvoorbeeld wat te doen met een speeltuintje waar de speeltoestellen van afgeschreven zijn en het wat dus een armoedig gezicht geeft? Of dat er gekeken wordt op welke plekken in de kernen meer groen of misschien wel minder groen kan komen.

Stof tot nadenken (bijgestaan door een juriste voor dit onderdeel)

Tijdens het lezen van de Omgevingsvisie gemeente Bergen zijn er meerdere momenten geweest waarop mijn mond echt open viel van ongeloof en verbazing. En dan nog los van wat er feitelijk inhoudelijk in stond (de kernprincipes en -waarden stonden waarschijnlijk toch wel allang vast), ben ik oprecht heel erg geschrokken van hoe top-down, hooghartig en wij vs. hen het hele stuk was.

Gewoon open en bloot, ongegeneerd, alsof het de normaalste zaak van de wereld is. Met als pijnlijk hoogte(diepte?)punt toch wel -heel- hoofdstuk 6, maar ter illustratie even een kleine greep uit alleen de 1e pagina daarvan:

Wij, onze waarden, onze speerpunten, wat wij belangrijk vinden, hoe voeren we onze visie uit? We geven het goede voorbeeld, en Als er een verzoek bij onze gemeente binnenkomt kijken we- of het verzoek inspeelt of kan inspelen op de waarden zoals verwoord en verbeeld in onze Waardenkaart hoofdstuk 3 van deze visie); of het verzoek aansluit of kan aansluiten bij onze speerpunten zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 en 5 van deze visie); en daarna pas of het verzoek past of kan passen binnen geldende wet- en regelgeving.

Overigens wel handig dat in een voetnoot verduidelijkt wordt wie er bedoeld wordt als u het over "We" heeft: "We verwijzen naar de gemeente Bergen NH, zowel ambtelijk als politiek bestuurlijk." Ik kan nou niet zeggen dat dit alles echt mega inclusief voelt of zo... Terwijl dat woord (of een vorm ervan) toch 17 keer voorkomt in het hele stuk. Woorden als geluk, blijdschap, vrolijk, vriendschap, liefde, verliefd, tevreden, gelukkig, blij en ga zo maar door komen er allemaal niet één keer in voor. Misschien kunnen we als we samenwerken kijken of we de prioriteiten iets gelijkmatiger kunnen verdelen. Of vindt u het wel prima zo?

Maar wat ik eigenlijk nog veel erger vond dan dat hele hautaine en zelf verheerlijkende jegens de elgen klik, is de laatlunkende, neerbuigende en soms arrogante houding jegens ons, de rest, de brave burgers die uw salaris betaald. De laatste pagina van het stuk spande voor mij hierin echt de kroon! Eerst een zompig verhaaltje dat Nederland afspraken heeft gemaakt in Europa over hoe we zorgen voor ons milieu met vier milieubeginselen en zo. Direct gevolgd door (en ik citeer):

"De gemeente kiest ervoor om een omgevingsvisie op te stellen zonder plan-m.e.r.-procedure. De Omgevingsvisie Bergen is een omgevingsvisie 1.0. Een visie die globaal is; te globaal om een goede milieutoets op uit te voeren. Ook zal in Bergen niet zozeer de omvang van ontwikkelingen aanleiding zijn voor een m.e.r. maar meer de nabijheid van kwetsbare natuur en de mogelijke stikstofuitstoot van ontwikkelingen."

Kijk, dat "de gemeente" niet uit eigen beweging voor een plan-m.e.r.-procedure kiest, zal weinig inwoners nog verbazen natuurlijk. Dat doet de gemeente ook niet bij een woningbouwproject van 162 (nagenoeg allemaal kasten van) huizen, in de binnenduinrand op steenworp afstand van een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied waar de kritische depositiewaarde reeds wordt overschreden. Dat u letterlijk niks geeft om het milieu of de omwonenden van de projecten waar u aan werkt, is meer dan kraakhelder. Dat behoeft geen tekst en uitleg meer.

Maar u weet dondersgoed dat de gemeente bij het opstellen van deze Omgevingsvisie niet vrij staat om af te zien van de plan-m.e.r.-procedure. Als u daadwerkelijk in die veronderstelling zou zijn geweest, had u wel een m.e.r.-beoordelingsbesluit daartoe genomen. En dan zou u ook niet pas in november/december verwachten de definitieve versie aan de raad aan te bieden ter vaststelling. U heeft immers -volledig wederrechtelijk- geproclameerd dat de inspraakprocedure eindigde bij het indienen van een zienswijze en dat men geen toegang tot de rechter of een eerlijk proces zou hebben om zijn of haar gelijk te kunnen halen.

En waarschijnlijk is dat ook oprecht hoe u dat ziet. Dat zodra de zienswijzen zijn ingediend, dat het participatieproces dan klaar is en dus missie volbracht. Het zou wel een hoop verklaren in ieder geval. Maar het betekent niet dat het proces dan voor de rest ook daar eindigt. Ja misschien met betrekking tot deze Omgevingsvisie, omdat hier geen bezwaar of beroep voor openstaat. Maar er zijn natuurlijk meerdere wegen die naar Rome leiden. Zorgt u dat u zich ook netjes aan de regels houdt?

PROS

pro6
Er geldt een plan-m.e.r.-plicht voor omgevingsvisies onder de Omgevingswet (Ow). Per definitie door de generieke aanwijzing onder artikel 16.34 Ow, maar ook omdat de Omgevingsvisie kaderstellend/(toonzettend) is voor m.e.r.-(beoordelings-)plichtige besluiten en omdat er op grond van de Wet natuurbescherming een passende beoordeling gemaakt moet worden (beide genoemd onder 16.36 Ow, maar de laatste is uiteraard nu voor inwerkingtreding van de Ow al dwingendrechtelijk).

U kan er anders ook voor kiezen om een omgevingseffectrapport te maken, als het anders te globaal voor u is?

Uw gebruikelijke smoesje gaat in ieder geval niet op. Dit is wat de Raad van State daarover te zeggen heeft:

"In 2018 was er op ongeveer 78 procent van de hectaren met voor stikstof gevoelige natuur binnen Natura 2000-gebieden sprake van overschrijding van de zogenoemde kritische depositiewaarde. Een overschrijding van de kritische depositiewaarde betekent dat niet langer op voorhand kan worden uitgesloten dat er een risico bestaat dat de kwaliteit van habitattypen wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van stikstofdepositie."

https://www.raadvanstate.nl/publish/pages/119933/w_11_20_0257.pdf

Ik zou vanwege het bovenstaande daarom willen verzoeken om de omgevingsvisie voor nu nog niet vast te stellen, maar eerst de tijd te nemen (en die is er) om na te denken en te uitvoeren om een zo groot mogelijke groep te informeren en mee te laten denken bij de omgevingsvisie. Het gaat tenslotte om de leefomgeving van de inwoners en hun inbreng is in het concept omgevingsvisie onvoldoende meegenomen.

Met vriendelijke groet,



Zienswijze: 37

Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen

Behoud Dorpsschoon, Landschap en
Leefbaarheid Bergen

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Bergen (NH), 24 juli 2021

Betreft: Omgevingsvisie, toezending
brief van 2 augustus 2020, c.a.



Geacht college,

Postbus: _____

ZAAKNUMMER: _____

Op 15 juli 2021 stuurden wij u een brief over de Omgevingsvisie van de gemeente Bergen. In die brief werd verwezen naar onze brief van 2 augustus 2020. Voor alle zekerheid sturen wij u deze nogmaals toe. Ook een exemplaar van onze brief van 15 juli jl.

Beide brieven gezamenlijk geven onze inbreng weer over de Omgevingsvisie.

Hoewel de inzendingstermijn gesloten is willen wij u graag alsnog deelgenoot maken van enkele nieuwe punten die naar onze mening in de Omgevingsvisie een plaats horen te krijgen.

Pvo | Dit betreft in de eerste plaats, dat in de Omgevingsvisie aandacht moet worden besteed aan Klimaatadaptatie en Toerisme. Voor beide is het 'groen', alsook het fantastische Bergense bomenbezit, van grote waarde.

Daaraan gekoppeld is het van belang groene bermen niet op te offeren aan nieuwe parkeerplaatsen. Door dit wel te doen wordt het 'kind met het badwater' weggegooid. Een eenmaal aangetaste groene berm met bomen (het kapitaal van Bergen!) komt nooit meer terug!

Met de meeste hoogachting,

Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen'

Bestuurslid

Secretaris a.i.

Bijlagen:

- Brief van 2 augustus 2020
- Brief van 15 juli 2021



Secretariaat:

IBAN: NL93 INGB 0008 8794 72

Stichting Mr. Frits Zeiler,

1

Behoud Dorpsschoon, Landschap en

voorheen Vereniging Nieuw Bergen

1

Leefbaarheid Bergen

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen (NH)

Postbus 175

1860 AD BERGEN (NH)

Gemeente Bergen



15/07/2021

Bergen (NH), 15 juli 2021

Betreft: Betreft: Omgevingsvisie gemeente Bergen NH

Geacht college,

In aansluiting op de 1e, zeer uitgebreide reactie d.d. 2 augustus 2020 van de de Stichting Mr Frits Zeiler (SMFZ) op uw enquête Omgevingsvisie van vorig jaar reageert de SMFZ bij deze op de ontwerp Omgevingsvisie waarop tot 16 juli gereageerd kan worden, een nieuwe fase in het proces, dat uiteindelijk moet leiden tot een Omgevingsvisie in definitieve vorm.

NLL
De SMFZ zag graag als aanvulling in deze Omgevingsvisie een natuurzone van 3 km rond de Natura 2000 gebieden opgenomen met de bepaling, dat binnen deze zone geen chemische pesticiden gebruikt mogen worden. Landbouw en bollenteelt in de buurt of in genoemde zone zouden bij voorkeur biologisch en grondgebonden dienen te zijn. De SMFZ beveelt dan ook aan over te gaan op minimaal 25% biologische landbouw.

VHV
Wat betreft wonen zag de SMFZ graag opgenomen, dat aan de koop van een woning een woonvergunning is gekoppeld om te borgen dat de dorpen Bergen en Bergen aan Zee leefbaar blijven en daarmee de voorzieningen op peil.

Steeds meer woningen worden namelijk gebruikt als recreatiewoningen, zowel in Bergen aan Zee als in Bergen. Er dient dan ook zoveel mogelijk gewerkt te worden aan permanente bewoning.

Splitsten van woningen zou tegen gegaan dienen te worden. Ook de verkoop van woningen die resulteert in leegstand zou zoveel mogelijk vermeden moeten worden.

Met de meeste hoogachting,

Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen'

Bestuurslid

Secretaris a.i.

Secretariaat:

IBAN: NL93 INGB 0008 8794 72

Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen

Behoud Dorpsschoon, Landschap en
Leefbaarheid Bergen

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Bergen (NH)
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Bergen (NH), 2 augustus 2020

Betreft: Omgevingsvisie gemeente Bergen NH

Geacht college,

De doelstelling van de Stichting Mr Frits Zeiler (SMFZ) is het behoud van het dorpsschoon, het landschap en de leefbaarheid van het dorp Bergen NH (onze statuten beperken zich tot de 'oude' gemeente zoals die voor de samenvoeging met Schoorl en Egmond bestond). Gezien onze doelstelling willen we als bestuur graag een bijdrage leveren bij het formuleren van de omgevingsvisie van Bergen. Op basis van de nog aan te nemen nieuwe Omgevingswet legt de centrale overheid de verantwoordelijkheid voor het formuleren en vaststellen van een omgevingsvisie meer dan voorheen decentraal bij de provincies en de gemeenten. Dat geeft voor provincies en gemeenten meer vrijheid en flexibiliteit, maar er is een aantal aspecten die bij het formuleren van een omgevingsvisie kader stellend zijn. Op basis van de nieuwe Omgevingswet zal een aantal thema's bij het vaststellen van een omgevingsvisie, en vervolgens bij het verlenen van omgevingsvergunningen, integraal aandacht moeten krijgen. Met andere woorden, de strekking (grondslag?) van de omgevingsvisie moet klimaatadaptief, duurzaam, natuurinclusief en gezondheidsbevorderend zijn. Al deze elementen moeten in de omgevingsvisie naar voren komen en in de toekomst worden meegewogen bij het verlenen van omgevingsvergunningen.

Op basis van de eerder genoemde doelstellingen van de SMFZ kunnen we de integrale benadering met deze thema's als leidraad alleen maar toejuichen. Bergen en Bergen aan Zee zijn gelegen in een unieke omgeving die voor een deel zeer terecht de Natura2000 status heeft gekregen, het duingebied van het Noord-Hollands Duinreservaat en het Bergerbos, het Oude Hof, alsook Maesdammer- en Meerwegbos. Het agrarische cultuur- en natuurlandschap dat zuidelijk en oostelijk van de kern van het dorp is gelegen heeft belangrijke natuurhistorische en natuurwetenschappelijke kenmerken die zeer het behouden waard zijn. Het eigenlijke dorp is nog als kleinschalig en 'groen' te kenmerken. Al deze aspecten bepalen de leefomgeving van de Bergenaren in positieve zin en ons inziens moet daar zeer zorgvuldig mee worden omgegaan. Als toeristisch dorp dragen deze aspecten ook in belangrijke mate bij aan de aantrekkelijkheid van het dorp voor mensen van buiten en vormen daarmee het 'kapitaal' van de gemeente. We beseffen dat er ontwikkelingen nodig zijn in economische zin en om het dorp levendig te houden. Dergelijke ontwikkelingen mogen echter niet ten koste gaan van de hierboven genoemde 'kostbare' kenmerken van Bergen.

De SMFZ vindt het dan ook erg belangrijk dat in de omgevingsvisie van de gemeente Bergen de aspecten van natuurinclusiviteit, duurzaamheid, gezondheid en klimaatadaptiviteit integraal aan de orde komen. De SMFZ stelt zich tot taak om op basis van deze thema's mee te denken over en bij te dragen aan de omgevingsvisie van de gemeente en in dat licht ook aan concrete projectplannen die tot omgevingsvergunningen moeten leiden.

Enkele van deze projecten en aandachtspunten noemen we hierna.

Secretariaat:

IBAN: NL93 INGB 0008 8794 72

Klibu
RES. De regionale energiestrategie volgt een apart traject, maar zal natuurlijk verwerkt worden in de omgevingsvisie en het omgevingsplan. Wij hebben u onze opmerkingen naar aanleiding van het concept-RES op 28 mei toegestuurd. Wij hopen dat u onze opmerkingen in goede orde heeft ontvangen en deze ook doorgeeft aan de samenstellers van de RES en de opmerkingen ook verwerkt in de omgevingsvisie. Een belangrijk punt in onze visie is: geen windmolens in vogeltrekroutes. Wij pleiten ook voor het plaatsen van zonnepanelen op die daken (ook openbare) die daarvoor in aanmerking komen. Overdekte parkeerplaatsen lenen zich daar ook toe. (Kleinschalige) energieprojecten in wijken ondersteunen.

EZ
Supermarkten en winkels. Wij nemen aan dat in de omgevingsvisie zal worden verwezen naar de besluiten van de gemeenteraad geen nieuwe supermarkten in het centrum van Bergen toe te laten. Dit is van groot belang voor het behoud van het kleinschalige winkelbestand.

NLL
Oude Hof. Wij hebben een zienswijze ingediend naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan. Wij keren ons absoluut tegen het creëren van ruim 80 parkeerplaatsen in dit natuurgebied. Met name omdat deze parkeerplaatsen (en het verkeer van auto's die er van gebruik maken) afbreuk doen aan de natuurwaarden van dit Natura2000-gebied. Bovendien leidt een groot aantal extra parkeerplaatsen tot extra dagtoerisme.
Het herstel van de oevers rond het hoofdhuis heeft onze instemming. Wij vinden de kap van een aantal bomen niet passen in het kader van dat werk.
Een totaalvisie op de 'ontwikkeling' van het Oude Hof is naar onze mening noodzakelijk.

Ven
Parkeren. Voor het centrum van Bergen is ondergronds parkeren van auto's geïndiceerd. Kort (betaald!) parkeren in winkelstraten. Veel meer aandacht voor plaatsing/stalling van fietsen in nabijheid van winkels.
Er zijn de laatste tijd veel parkeerplaatsen gecreëerd in tal van (woon-)straten in de buurt van het Noord-Hollands Duinreservaat. We hopen dat deze trend zich niet voortzet omdat deze parkeerplaatsen gebruikt worden door dagtoeristen en de vraag min of meer oneindig is.

NLL
(Open) Landschap. Het open landschap aan de oost- en zuidkant van het dorp dient zo veel mogelijk vrijgehouden te worden van verdere bebouwing. Ook dient het landschap echt 'open' te worden gehouden. Belangrijke kenmerken in het landschap behouden, zoals dijken, duinrellen, verkavelingspatronen, duinrandlandschap, e.d. Natuurontwikkeling en agrarisch natuurbeheer bevorderen.

Pvc
Gemeenschap. Als Inspraakprocedures gehouden worden, dan mogen ingebrachte voorstellen niet ambtelijk verdonkeremaand worden. Buurthuis/gemeenschapshuisfunctie meenemen in nieuwbouwplan Harmonielocatie.

NLL
Kap van bomen. Bij elke aanvraag tot kap van bomen de absolute noodzaak vaststellen en altijd herplant eisen. Bouwvergunningen koppelen aan het behoud van zo veel mogelijk op het te bebouwen terrein. Dus veel strenger beoordelen of (monumentale) bomen zomaar gekapt mogen worden voor de nog te bouwen (soms exorbitant) grote woningen.

VHV
Verkeer. In de discussies over de herinrichting van wegen en fietspaden valt ons op hoe 'leidend' de invloed van verkeersdeskundigen is. Als recent voorbeeld de voorgestelde aanpassingen van het 'kruispunt Komlaan-Hoflaan-Eeuwigelaan' in het kader van het tweede

Secretariaat:

IBAN: NL93 INGB 0008 8794 72

fietspad langs der Eeuwigelaan. Het mantra van verkeersdeskundigen is 'doorstroming' en dan wel de doorstroming van het gemotoriseerde verkeer. Daarvoor gelden allerlei regels en normen. Deze zijn echter vaak niet meer dan richtlijnen en dus niet bindend. Dat betekent dat ook andere prioriteiten kunnen worden gesteld, zoals het bevorderen van fiets- en voetverkeer¹. In de grote steden zien we dat steeds meer gebeuren, maar ook voor Bergen zou het een verademing kunnen zijn. Het vergt wellicht enig 'omdenken', maar laten we de auto een iets minder centrale rol geven in ons dorp en maatregelen nemen fiets- en voetgangersverkeer aantrekkelijker en veiliger te maken. En niet te vergeten: Bergense weggebruikers kunnen ook deskundigen zijn in het eigen dorp.

Vent²
30-km zones. Met name de Eeuwigelaan en de Komlaan horen 30-km zones te worden. Beide wegen worden gekenmerkt door een veelheid aan erftoegangen. Het zijn dus duidelijk erftoegangswegen!

Eeuwigelaan. Bij uitwerking van het ontwerp voor het tweede fietspad onnodige bomenkap vermijden; ontwerp daarop aan te passen. Meer respect voor cultuurhistorie; bijvoorbeeld het Rondeel. Inspraak respecteren!

Gy
Erfgoed. Met respect omgaan met de cultuurhistorische kenmerken van dorpen en landschap. Meer aandacht voor dorpsgezichten en straatbeelden, bijvoorbeeld Dorpsstraat tussen Hoopweg en Kruisweg en Breelaan tussen Russenweg en Guurtjeslaan. Beschermen dorpskarakter minstens zo belangrijk als bescherming monumenten. Karakteristieke, beeldbepalende panden en bomen bepalen eveneens het dorpskarakter.

RK
Bouwen. Aandacht voor levensbestendig bouwen. Eventuele hoogbouw absoluut nergens hoger dan 15 meter! In bestemmingsplannen 'volbouwen/verstenen' van erven tegengaan door meer ruimte voor 'groen' vast te leggen. Bij verharding van (delen van) tuinen/erven goede voorzieningen voor infiltratie van regenwater eisen.

NB: Het plan voor Hotel Nassau komt zeer massaal over en lijkt in strijd met structuurvisie en bestemmingsplan voor Bergen aan Zee. De unieke (natuur-)waarden van Bergen aan Zee mogen niet worden aangetast. We wachten definitief plan af alvorens een oordeel te vellen.

R+T¹
Gebruik woningen als recreatiewoning. Steeds meer woningen worden permanent of tijdelijk gebruikt als recreatiewoningen, zowel in Bergen aan Zee als in Bergen. Er dient zoveel mogelijk gewerkt te worden aan vaste bewoning. Splitsen van woningen tegengaan en ook verkoop van woningen die resulteert in leegstand trachten te vermijden!

R+T²
Toerisme. Het toerisme lijkt ieder jaar toe te nemen, met toenemende drukte in het dorp, die een groot beslag legt op de openbare ruimte, natuur, rust, groen; juist de aspecten die Bergen tot een aantrekkelijk dorp maken. Het groeiend aanbod van B&B en dergelijke in de gemeente stimuleert de vraag. Er lijkt sprake van een vicieuze cirkel. Waar ligt de grens om het voor bewoners en bezoekers leefbaar te houden? Ook evenementen nemen jaarlijks toe. Ze zorgen voor extra drukte en het verlengen van het seizoen. De vraag is of dit een gewenste ontwikkeling is.

Mil | **Geluid.** Acties tegen vliegtuiglawaai ondersteunen en betere eisen tegen luide muziek bij evenementen/'feestjes' (vooral laagfrequent geluid). Indien mogelijk ook regelmatig handhavend optreden tegen verkeerslawaai van motoren en opgevoerde brommers/scooters.

Geen onnodige werkzaamheden uitvoeren. Bijvoorbeeld verbreding Paddenpad met 40 cm volstrekt overbodig. Is weggegooid geld! De optie "*bestaande situatie handhaven*" ontbrak in de enquête.

BUCH. Hoewel de BUCH van grote invloed is op het leven van iedere burger in het gebied Bergen, Uitgeest, Castricum en Heiloo, heeft de burger nooit zeggenschap mogen uitoefenen over het oprichten van de BUCH. In de aanloop naar de gemeenteraarsverkiezingen van 2014 is er met geen woord over gerept. Vlak na de uitslag van de verkiezingen werd er vrijwel direct met de organisatie begonnen en was de BUCH zomaar ineens een feit. We zijn nu 6 jaar verder, maar wat de Stichting betreft heeft het nut zich nog niet bewezen. Duur en niet effectief. Het bestuur van de Stichting zou er niet rouwig om zijn als de BUCH wordt opgeheven.

Met de meeste hoogachting,

Namens de 'Stichting Mr. Frits Zeiler,
voorheen Vereniging Nieuw Bergen'

Bestuurslid

Secretaris a.i.

CC:

- Gemeenteraad van Bergen
- Wijkverenigingen in Bergen, voor zo ver bekend

1. Zie ook: "Het recht van de snelste" door Verkade en Brömmelstroet (Uitgave: De Correspondent, mei 2020)

Secretariaat:

IBAN: NL93 INGB 0008 8794 72