

Gemeente Bergen



16ip.08393

30/12/2016

Postbus:-----

Aan de Gemeenteraad van de gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen (NH)

ZAAKNUMMER:-----

Per e-mail vooruit: bureaugriffier@bergen-nh.nl / m.veeger@bergen-nh.nl

E-mail : f.wijma@wintertaling.nl
Telefoon : +31(0)20-3305958
Fax : +31(0)20-3305957
Mobiel : +31(0)6-51821035

Amsterdam, 29 december 2016
betreft : Raadsbesluit 15 december 2016
Referentie : 520160685
Inzake : Stichting Mooier Bergen / Advies

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Op 19 december 2016 nam het bestuur van Stichting Mooier Bergen (hierna: "**cliënte**") kennis van de inhoud van uw besluit d.d. 15 december 2016 (Documentnr. 16.B006764) (hierna: "**het Besluit**").

De inhoud van het Besluit heeft cliënte onaangenaam verrast. Niet alleen op het punt van de gemaakte keuze, maar (vooral) ook vanwege het ontbreken van iedere motivering op welke gronden niet voor het plan van cliënte maar voor het andere plan is gekozen.

Het ontbreken van een zorgvuldige motivering van de besluitvorming in het Besluit wekt temeer verbazing, nu het verloop van de selectieprocedure en de partijdige houding van het college van B&W ten opzichte van het andere plan eens temeer om een zorgvuldig gemotiveerde keuze en vastlegging daarvan in het Besluit vroegen. Op deze gewenste zorgvuldigheid is de gemeente ook (bij herhaling) door haar eigen (juridische) adviseurs gewezen, maar dat heeft niet mogen baten.

Een zorgvuldig gemotiveerd raadsbesluit zou het sluitstuk moeten zijn van een zorgvuldige en afgewogen beoordeling van de plannen. Bij eerdere gelegenheden heeft cliënte er al op gewezen dat de wijze waarop het College van B&W de Raad op de besluitvorming heeft voorbereid niet in de haak is; "onjuist", "onvolledig" en "te laat" zijn daarbij veel gehoorde kreten geweest.

Het ontbreken van een aan het Besluit ten grondslag liggende zorgvuldige motivering levert strijd op met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (en met de beginselen van aanbestedingsrecht waarvan het College van B&W hardnekkig volhoudt dat zij te dezen niet van toepassing zouden zijn, ondanks het feit dat het College van B&W door het creëren van een competitie deze beginselen via de achterdeur zelf in huis heeft gehaald). Aan cliënte wordt zo de mogelijkheid onthouden zich een oordeel te vormen over de vraag in hoeverre de Raad op basis van onjuiste informatie tot haar oordeel is gekomen.

In de stukken die (al dan niet door ter inzagelegging en bij het memo van het college aan de raad van 13 december 2016) door het College van B&W aan de Raad zijn

geopenbaard en eerst na indiening van WOB-verzoeken aan cliënte zijn verstrekt wordt op meerdere plaatsen de suggestie gewekt dat het plan van cliënte niet zou voldoen aan de uitgangspunten, zoals het uitgangspunt dat uiterlijk op 30 september 2016 een volledig en uitgewerkt plan zou moeten worden ingediend. Cliënte heeft echter tijdig een volledig en uitgewerkt plan ingediend. Het feit dat cliënte na indiening van haar plan wegens voortschrijdende inzicht heeft verzocht daar nog enige optimalisaties in aan te mogen brengen (hetgeen vanuit genoemde beginselen van aanbestedingsrecht beschouwd terecht is geweigerd) doet aan het voorgaande niet af.

De brief d.d. 24 oktober 2016 van Schenkeveld advocaten vermeldt onder "Feitelijke uitgangspunten" sub 12 geheel ten onrechte dat het plan van cliënte zoals ingediend niet zou voldoen en dat cliënte om die reden om een nadere termijn voor wijziging en uitwerking zou hebben verzocht. Dat is een onjuist uitgangspunt en duidt op het verkeerd informeren van de raadsman die op basis van die onjuiste informatie een op onjuiste uitgangspunten geformuleerde brief heeft gestuurd die vervolgens ter kennis van de Raad heeft kunnen komen en zo de besluitvorming binnen de Raad ongewenst heeft kunnen beïnvloeden. Of dat daadwerkelijk het geval is laat zich bij gebreke van een deugdelijke motivering van het Besluit niet vaststellen.

Alvorens de gang naar de rechter en/of de Kroon te maken om het Besluit en de werking daarvan aan te tasten verzoek ik u bij dezen om cliënte, de overige betrokkenen en mij binnen een redelijke termijn van een zorgvuldige motivering van het Besluit te voorzien waaruit genoegzaam blijkt **op welke gronden de Raad voor het andere plan (en niet voor het plan van cliënte) heeft gekozen**. Daarnaast verzoek ik u mij binnen 1 week na uw vergadering van 2 februari 2017 (of zoveel eerder als redelijkerwijs mogelijk) te bevestigen dat u daartoe zult overgaan.

Cliënte streeft een efficiënt juridisch traject na waarbij de inzet niet beperkt is tot het helen van een motiveringsgebrek, en spreekt de hoop uit dat uw Raad dat ook zo ziet.

Een afschrift van deze brief wordt naar het College van B&W gezonden om te voorkomen dat zij in de tussenliggende periode tot overhaast handelen ter uitvoering van het Besluit en de voor haar daarin besloten opdracht overgaat.

Met vriendelijke groet,


Fred Wijma