

Nota van beantwoording zienswijze Bomenbeleidsplan Bergen, 21 juni 2015

1. Inleiding

Het Bomenbeleidsplan Bergen heeft vanaf 25 november 2013 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. In totaal zijn er 14 zienswijzen binnengekomen. Naast wijzigingen naar aanleiding van de binnengekomen zienswijzen zijn enkele ambtshalve wijzigingen doorgevoerd: de uitvoeringsparagraaf is geactualiseerd.

2. Ontvangen zienswijzen

1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		

Zienswijze 1.

De bewonersvereniging is van mening dat de grenswaarde van een kapvergunning bij een diameter van 35 cm doorsnede is te ruim. Een grenswaarde van 20-25 cm is wel aanvaardbaar.

Beantwoording gemeente:

In het concept Bomenbeleidsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, was opgenomen dat de maat waarbij een kapvergunning aangevraagd moet worden, wordt verruimd van 10 cm naar 35 cm. De reden hiervoor was dat voor de meeste bomen waarvoor een kapvergunning wordt aangevraagd, deze vergunning ook wordt afgegeven. Het gaat in veel gevallen om bomen die te groot zijn geworden in een achter- of voortuin, of om bomen die gekapt moeten worden omdat de vitaliteit van de boom sterk is verminderd en er gevaar bestaat voor omwaaien of afvallen van grote takken. Verruiming van de maat waarbij een kapvergunning wordt aangevraagd, betekent voor de inwoners minder rompslomp en voor de gemeente een lagere werkdruk, omdat er minder vergunningen worden aangevraagd. Uit de inspraakreacties blijkt dat veel mensen moeite hebben met de verruiming tot 35 cm. Deze verruiming wordt te groot bevonden. Men is bang dat er bij een verruiming tot 35 cm veel bomen gerooid gaan worden, waardoor het groene karakter van de gemeente wordt aangetast. Om hier aan tegemoet te komen wordt afgezien van verruiming van de maat naar 35 cm, maar wordt de diameter waarbij een kapvergunning moet worden aangevraagd vastgesteld op 25 cm.

Zienswijze 2.

Indiener heeft de volgende bezwaren:

- a. De bomenverordening komt zonder inhoudelijke argumenten te vervallen. Schermen met APV geeft geen duidelijke regels;

- b. Het wordt in de uitwerking niet duidelijk hoe de kwaliteit van het bomenbestand wordt behouden en versterkt;
- c. De bomenkap zonder vergunning voor bomen met een diameter kleiner dan 0,35 m is ongehoord en uniek in Nederland en dat voor een groene gemeente als Bergen;
- d. De inventarisatie van monumentale bomen wordt niet gegeven.

Beantwoording gemeente:

- a. In de APV worden, ter vervanging van de Bomenverordening, regels opgenomen over bescherming van bomen. De APV is een instrument dat zich hier uitstekend voor leent.
- b. De kwaliteit van het bomenbestand wordt, zoals in Hoofdstuk 4 van het Bomenbeleidsplan is weergegeven, behouden en versterkt door voortzetting van het regulier onderhoud, monitoring van het bomenbestand, verbeterde informatievoorziening en extra aandacht voor monumentale bomen.
- c. zie de beantwoording van zienswijze 1.
- d. In de bijlage van het Bomenbeleidsplan is de lijst met monumentale bomen te vinden.

Zienswijze 3.

Indiener heeft de volgende zienswijzen (zowel schriftelijk ingediend, als ingevuld op de informatieavond):

- a. Het voorstel om de doorsnede bij een rooiaanvraag op 35 cm te stellen dient naar beneden, bijvoorbeeld 25 cm, te worden bijgesteld;
- b. Het instellen van een Bomenfonds kan bijdragen om niet draagkrachtige particulieren met een monumentale boom in de tuin financieel en te kunnen ondersteunen.
- c. Monumentale bomen kapitaliseren, met andere woorden laten taxeren door een beëdigd onafhankelijk Boomtaxateur, dan krijg je pas inzicht wat zo'n monumentale boom (ook) in geld uitgedrukt waard is. Hierdoor wordt de schade verhalen op de veroorzaker inzichtelijk en mogelijk.
- d. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning en of bouwvergunning de projectontwikkelaar, de aannemer of de architect te verplichten de Bomen Effect Analyse (Bomenstichting) te laten uitvoeren en voorafgaande aan de werkzaamheden deze te overleggen aan de verantwoordelijke afdeling. Een foldertje, zoals in het Bomenbeleidsplan voorgesteld is volstrekt onvoldoende.
- e. De Bomen Effect Analyse moet in dit verband ook gelden voor rioleringsprojecten, reconstructie van wegen, voet en fietspaden, werkzaamheden door kabelbedrijven in lanen met (monumentale) bomen (afhakken van boomwortels).
- f. Het opstellen van een procedure om de hoogte van schade aan of het versterven van bomen door allerlei mogelijke bouw-, verkeers- bekabelingsschade enzovoorts te kunnen verhalen op de veroorzaker.

Beantwoording gemeente:

- a. Zie de beantwoording van zienswijze 1.
- b. Er is niet gekozen voor het oprichten van een nieuw fonds, omdat hiervoor weer extra ambtelijke inzet en regelgeving is vereist.
- c. In de praktijk blijkt dat het achterhalen van de veroorzaker van schade aan een boom in de meeste gevallen helaas niet te doen is. Alle monumentale bomen laten taxeren is een aanzienlijke klus en staat niet in relatie tot het aantal schadegevallen.
- d. De '10 geboden bij werkzaamheden in de buurt van bomen' worden aan een initiatiefnemer uitgereikt, zodat die zich bewust wordt zorgvuldig om te gaan met bomen. Daarnaast worden initiatiefnemers nu ook al gewezen op mogelijke effecten op bomen bij bijvoorbeeld bronbemaling. Bij de eigen projecten van de gemeente vindt eveneens bescherming plaats van bomen.
- e. Daar waar nieuwe aanleg of herinrichting plaats vindt worden belangen afgewogen. Dit resulteert soms in de aanpassing van het plan, soms in technische oplossingen om een boom te sparen en af en toe ook in de kap van een boom. Veel van de werkzaamheden komen voort uit wettelijke voorschriften. Riolen en nutsvoorzieningen moeten aangelegd en onderhouden worden. Veel

bomen in Bergen zijn helaas geplant op kabel- en leidingtracés. Dit was achteraf niet verstandig en levert nu conflictsituaties op. Bij werkzaamheden waarbij bomen in het geding zijn wordt nu ook al het effect op deze bomen ingeschat en wordt getracht de bomen zoveel mogelijk te sparen.

f. Wanneer bomen worden beschadigd bij werkzaamheden wordt per situatie bekeken welke maatregelen en compensatie gewenst is (maatwerk).

Zienswijze 4.

Indiener heeft de volgende zienswijze:

Het nieuwe bomenbeleidsplan is verontrustend, omdat de versoepeling betekent dat er nu zomaar, zonder enig overleg, grote bomen die mede de leefomgeving bepalen, gekapt kunnen worden als iemand vindt dat ze 'te groot' zijn geworden. Het lijkt mij een vrijbrief voor (nog meer) kaalslag in ons dorp.

Beantwoording gemeente:

Zie de beantwoording van zienswijze 1.

Zienswijze 5.

Indiener heeft de volgende zienswijzen:

Wij hebben onoverkomelijke moeite met de eerste 2 punten. Ook bomen met een diameter minder dan 35 cm op 1.30 m stamhoogte kunnen ruimtelijke ensembles vormen met gebouwen in hun nabijheid. Dat speelt met name een rol bij rijks-, provinciale en gemeentelijke monumenten alsmede bij de beschermde dorpsgezichten, maar ook bij de bekende karakteristieke panden in de oude gemeente Bergen. De vergunningsplicht moet blijven bestaan voor de kap van bomen met een doorsnede van 10 cm of meer op 1,30 m stamhoogte.

Beantwoording gemeente:

Zie de beantwoording van zienswijze 1.

Zienswijze 6.

Indiener heeft de volgende zienswijzen:

- a. Wij willen juist verscherpt toezicht en handhaving bij het "illegaal" kappen van bomen.
- b. Daarnaast vinden wij de huidige herplantplicht niet voldoende. Waar grote oude bomen stonden worden vaak zeer kleine boompjes herplant.
- c. Wij zijn bang dat als men geen vergunning meer nodig heeft voor het kappen van bomen tot een diameter van 0,35m men op eigen initiatief ook grotere bomen zal kappen. Op dit moment beslist de burger zelf en betaalt gewoon de eventuele boete onder het mom van "weg is weg". Er is juist striktere handhaving nodig met uitgebreidere sancties.

Beantwoording gemeente

- a. Het zonder vergunning kappen van een boom waarvoor wel een kapvergunning is vereist blijft ook in de toekomst niet toegestaan. Wij zien geen aanleiding voor verscherpte controle op illegale kap.
- b. Een boom die bij herplant wordt teruggeplant is in de regel kleiner dan de boom die is gekapt, maar zal in de regel weer uit kunnen groeien tot een volwassen boom. Herplant van een boom met een grotere maat brengt aanzienlijke kosten met zich mee. Het opleggen van herplant in een grotere maat is daarmee, met name voor een particulier, niet redelijk. Bij een vergunning waarbij herplantplicht wordt opgelegd, zal duidelijk worden vermeld in welke maat er teruggeplant moet worden.
- c. Zie de beantwoording van zienswijze 1.

Zienswijze 7.

Indiener heeft de volgende zienswijze:

Met de voorgenomen maatregel wordt een onaanvaardbaar groot risico genomen dat de unieke woon- en leefomgeving van Bergen ernstig en vrijwel onherstelbaar wordt aangetast. De grenswaarde van 35 cm diameter is veel te ruim. Wij pleiten voor een aanpassing van deze grenswaarde naar 20 cm.

Beantwoording gemeente:

Zie de beantwoording van zienswijze 1.

Zienswijze 8.

Indiener heeft de volgende zienswijzen:

- a. Wij vinden dat deze grenswaarde van pas een kapvergunning bij een diameter van 35 cm doorsnede te ruim is. Wij denken dat vrijwel alle bomen gekapt kunnen worden zonder vergunning en dit beeldvorming bij de burger in de hand werkt dat de gemeente zich het bomenbelang niet aantrekt. Wij zouden een grenswaarde van 20-25 cm wel aanvaardbaar vinden.
- b. Het voorliggend Bomenbeleidsplan brengt te weinig de waarde van de huidige bomen in kaart.

Beantwoording gemeente:

- a. Zie de beantwoording van zienswijze 1.
- b. De gemeente ziet zeker de waarde in van bomen. Een financiële waardebepaling is niet gemaakt. Zie ook de beantwoording bij 3c.

Zienswijze 9.

Indiener heeft de volgende zienswijzen:

- a. Er kan makkelijk verwisseling van diameter en omtrek plaatsvinden. We merken nu al hoe verwarrend die twee termen zijn. Het hanteren van de 'omtrek' alleen vermijdt de mogelijkheid van vergissing.
- b. De bestaande Bomenverordening is een uitstekend beleidsinstrument (mits gekoppeld aan een juiste beoordeling en handhaving!) en het zou bijzonder spijtig zijn als dit verdwijnt. De burger weet waar hij met dit beleidsinstrument aan toe is. Het is een duidelijk stuk en in veel opzichten exemplarisch voor wat een beleidsstuk hoort te zijn. Bovendien bevat het een uitstekende toelichting. Regels over bescherming van bomen worden opgenomen in de APV. Vooralsnog wordt nergens aangegeven wat die regels inhouden!
- c. Het feit dat monumentale bomen grotere aandacht en een betere bescherming krijgen, is zeker een pluspunt. Dat de gemeente tot herplant kan verplichten ook, maar op grond van de huidige Bomenverordening kan die plicht ook al opgelegd worden. Helaas gebeurt dit niet vaak! Wordt een herplantplicht dan met het Bomenbeleidsplan in de toekomst vaker opgelegd?
- d. Er ontbreekt een doorwrochte argumentatie wat de reden is om grotendeels van het vergunningstelsel af te stappen. De redenen om de regels af te slanken komen mager over. De inhoud roept vaker vragen op in plaats van dat hij verduidelijkt. De Stichting vraagt zich af wat het in de praktijk zal gaan betekenen als de norm voor het aanvragen van een kapvergunning in dit plan drastisch verhoogd wordt van de huidige 10 cm naar een omtrek van 35 cm diameter en meer; we hebben het dan dus over een omtrek van 1,10 meter. De Stichting acht controle op ongebreidelde kap van bomen van groot belang. In het concept Bomenbeleidsplan wordt verwezen naar Heiloo, waar de ervaringen met vergunningsloos kappen positief zouden zijn. Die vergelijking is niet terecht. Heiloo is een veel minder boomrijke gemeente dan Bergen; 14.000 bomen op openbaar terrein, tegen Bergen naar schatting enkele 100-duizenden. En 315 monumentale en beeldbepalende bomen, zowel op openbaar als op particulier terrein; in Bergen 698 volgens de concept Bomenverordening. De ervaringen in Heiloo kunnen dan ook niet zonder meer maatgevend zijn voor

Bergen! (Sommige wijken van Heiloo zijn uiteraard wel in zekere mate vergelijkbaar met bepaalde wijken in Bergen.)

e. De gemeente Bergen stelt in het concept een veel grotere stamomtrek voor vergunningsloos kappen voor dan in veel andere boomrijke gemeenten gangbaar is als maximum maat voor vergunningloos kappen. Wageningen hanteert de norm van 60 cm stamomtrek (in de wijk Wageningen Hoog zelfs 50 cm), Renkum 60 cm, Apeldoorn 65 cm (met uitzondering van enkele specifieke soorten), Barneveld 70 cm en Arnhem 78,5 cm; alle liggen aanzienlijk lager met hun norm dan nu voor Bergen wordt voorgesteld. Dit is waar wij iets over weten, maar ongetwijfeld zijn er veel meer voorbeelden te noemen. De nu voorgestelde 'norm' van 35 cm (of 1,10 meter omtrek) blijkt met deze voorbeelden buiten alle proporties!

f. Er wordt gesteld, dat veel inwoners zich betrokken voelen bij hun groene leefomgeving en dat veel bezoekers het prettig vinden toeven in onze lommerrijke lanen. Er moet evenzeer worden geconstateerd dat 'een groene leefomgeving' slechts gedijt bij blijvende aandacht voor dit groene kapitaal. En voor de bezoekers: zij waarderen bepaald niet alleen de 'lommerrijke lanen', maar ook - en misschien wel juist - het groen in bos en tuin daaromheen! Het wordt als positief ervaren als het één met het ander in evenwicht is.

Het genoemde 'Doel' zal onhaalbaar zijn als de bomen niet op afdoende wijze een vorm van bescherming hebben. Uitgegaan wordt van een 'grotere verantwoordelijkheid van de inwoners'. In het onderhavige concept beleidsplan komt die '*grotere verantwoordelijkheid*' niet echt uit de verf. Er komt alleen meer vrijheid om op eigen terrein met kettingzaag en bijl aan de slag te gaan (Dat gebeurt nu al in ruime mate in de weekenden, zonder dat daar tegen opgetreden wordt!). Ook wordt er wel gesproken over meer eigen verantwoordelijkheid, maar die is in het conceptplan synoniem met het begrip *laissez-faire* en gekoppeld aan deregulering, waarbij men hoopt op een vermindering van de kapaanvragen met 80 procent.

g. De gemeente wil kennelijk substantieel bezuinigen op het werk rond de kapaanvragen en koppelt dit dan ongefundeerd aan de term '*grotere verantwoordelijkheid*'. Dit kan alleen als er al een verantwoordelijke houding bij de inwoners is. En nergens wordt aangegeven, dat hiervan sprake is. Wel wordt gewag gemaakt van meer voorlichting en meer educatie, maar het is zeer de vraag of die de verhoopte grotere verantwoordelijkheid die hier verwacht wordt echt gaan bewerkstelligen.

Het ware beter geweest om dit wetenschappelijk verantwoord op te zetten:

a. Eerst formuleren wat die '*grotere verantwoordelijkheid*' m.b.t. bomen en groen moet inhouden bij de inwoners om hetzelfde peil van bomen/groen in onze gemeente te kunnen handhaven.

b. Door middel van een nulmeting nagaan hoe het op dit moment gesteld is met die verantwoordelijkheid.

c. Indien b. een riskant beeld geeft, waarbij er een behoorlijke (hoeveel?) achteruitgang van het bomenbestand te verwachten valt, kunnen de voorlichting en educatie (veel beter gericht) worden ingezet.

d. Als dan een tweede meting uit gaat wijzen, dat de bedoelde verantwoordelijkheid is toegenomen en een garantie kan bieden tot behoud van het groene karakter van onze gemeente, zouden de bedachte vrijheden (eventueel met een opklimmende sequentie) kunnen worden geboden.

e. Er moet dan natuurlijk monitoring (gekoppeld aan handhaving!) plaats vinden of de verantwoordelijkheden overeenkomen met de verwachtingen van de tweede meting en misschien moet er dan bijstelling plaats vinden of aanpassingen van de voorlichting en educatie, of er moeten andere beleidsmatige maatregelen worden ingezet. Ook zou gedacht kunnen worden, mede aan de hand van vergelijkbare gemeentes, een nieuw beleid op te zetten.

h. De schatting van het aantal bomen, meer dan 1.000.000, dat in de gemeente aanwezig zou zijn is

nergens deugdelijk onderbouwd. Een groot deel bevindt zich in het PWN-gebied en de Staatsbossen. Die doen hier eigenlijk niet ter zake; zij vallen onder de Boswet. Van belang zijn de bomen in tuinen van particulieren, instellingen en op gemeentelijk grondgebied. Deze vallen wel onder de huidige verordening.

i. Opmerkelijk is, dat de iele boompjes van de herplant in de telling net zo zwaar meewegen als de gekapte volwassen bomen. Maar het beeld is volledig anders! Misschien is het een optie kleine dunne boompjes minder zwaar te laten mee tellen, dan de grote volwassen bomen, wat een interessante systematiek zou kunnen opleveren, die inzicht verschaft over de staat van groei van de bomen in de gemeente, waarop beleid kan worden gevoerd.

j. Tussen de Bergerweg en de Landweg ontbreekt een schakel in de laanbeplanting. De Koninginneweg ontbeert namelijk het laankarakter, terwijl de weg wel een belangrijke verkeerskundige functie heeft". De Koninginneweg staat op bijlage 1 (Lanenstructuur) wel als laan aangegeven; hier klopt iets niet. Anderzijds staat in de bijlage de Landweg inderdaad ook als laan gedefinieerd. Hoe kan een (Land)weg in een laan transformeren? Welke criteria liggen aan de laanstructuur in het algemeen en aan de definitie laan in het bijzonder ten grondslag. De antwoorden laten zich niet vinden in het Concept.

k. In Bergen zijn 698 monumentale bomen geteld, waarvan 388 in gemeentelijk beheer; de overige staan op particulier terrein. Het verrast en maakt bezorgd, dat het genoemde aantal monumentale bomen zo laag ligt op het geschatte totaal van 1.000.000 bomen, wat het ergste doet vrezen voor die overige bomen. Welke die 698 bomen zijn en waar ze staan blijft in het ongewisse. Bijlage 2 genaamd 'Lijst met monumentale bomen' is 'leeg'.

l. Pagina 13 en 14 blinken uit in vage zinnen over de waarde en de schoonheid van bomen, hun beeldbepalendheid, waaraan iedere deugdelijke onderbouwing ontbreekt. Aan welke criteria moeten de beeldkwaliteit en de harmonie van bomen voldoen. Het belang van een heldere formulering is groot om te voorkomen, dat de gemeente zich er zowel op beroept bij de verlening van de kapvergunning als zich erop beroept bij de weigering van de kapvergunning.

m. De Stichting kan zich vinden in de uitspraak in het Concept met betrekking tot herplant van lanen en de voorkeur voor de traditionele inheemse boomsoorten zoals eik, beuk, linde, iep of cultivars hiervan. Maar dan wel bomen met een behoorlijke maat.

n. Als bescherming bij werkzaamheden worden de tien geboden van de Bomenstichting aan aannemers en nutsbedrijven uitgereikt. Op P. 31 staat nader aangeduid waar die tien richtlijnen uit bestaan. De tien geboden doen aan als vriendelijke raad, die men naast zich neer kan leggen, of erger, waar men zich niets van aan hoeft te trekken. De uitvoering ervan is afhankelijk van de welwillendheid van de aannemers en nutsbedrijven, omdat ze te vrijblijvend zijn en zonder sancties. De Stichting adviseert zoveel mogelijk werkzaamheden die graafwerkzaamheden met zich meebrengen uit te voeren in de tijd waarin de bomen met minder water toe kunnen, waardoor de bomen het minste risico lopen.

o. Vanuit de gemeente zouden strikt te volgen regels moeten worden gesteld, die men dient te volgen als er bij bijvoorbeeld (wegen)bouwactiviteiten bomen beschermd moeten worden op straffe van herplantplicht van een vervangende boom met een afmeting in relatie tot de gesneuvelde boom.

p. Voor het kappen van Monumentale bomen en voor bomen met een diameter van meer dan 35 cm moet wel een vergunning worden aangevraagd. Maar welke burger weet wat een monumentale boom is en waar ze staan?

q. De Stichting ziet praktische bezwaren bij het meten van de omtrek van de boom op 1,30 meter hoogte door de burger. Heeft de burger weet van deze regel? Wie controleert en wie handhaaft? Hoe komt de gemeente er achter dat de burger ondanks de vage regelgeving juist handelt? En waarop kan de gemeente zich beroepen?

r. De gemeente schept met dit Concept nog makkelijker de gelegenheid om de kip met de gouden eieren te slachten, waaronder wij alle prachtige (soms grote, soms oude, soms lommerrijke, vaak inheemse) bomen verstaan, die niet alleen de inwoners van Bergen behagen, maar ook toeristen aantrekken, toch de motor van de plaatselijke economie!

s. We kunnen niet voorzichtig genoeg zijn met onze bomen en ze koesteren in plaats van kappen. Dus de gemeente moet het niet makkelijker maken voor de burger, maar de nu bestaande vergunningsplicht blijven hanteren.

t. De Stichting vindt het noodzakelijk het Concept in de volgende editie aan te scherpen met concrete, heldere, duidelijke regels, voorzien van een heldere kijk op hoe de handhaving plaats gaat vinden. Beter nog: de bestaande uitstekende Bomenverordening in stand te houden; wel met enkele aanpassingen.

u. Er bestaan diverse waarderingsmethoden (taxatiemethoden) voor bomen op het materiële vlak, die ook een aanwijzing geven voor de immateriële waarde. Deze zijn gebaseerd op de omvang van de boom, de standplaats, de soort, de conditie, etc. etc. Gebaseerd op het hiervoor genoemde (geschatte) aantal van rond 200.000 bomen (zie onder punt 3, bij P.4), een gemiddelde diameter van 20 cm en uitgaande van een redelijke conditie van deze bomen kan worden berekend dat de totale waarde van het Bergense bomenbestand (exclusief de duingebieden!) al gauw circa 6 30 miljoen bedraagt! Uiteraard is ook dit een grove schatting, maar het geeft wel een indruk van het enorme kapitaal dat ons bomenbestand vertegenwoordigt! Het is ook duidelijk dat elke kap, die niet wordt gevolgd door herplant van een 'boom van formaat' dit kapitaal langzaam maar zeker uitholt!

v. De Stichting acht het onverantwoord als de Bomenverordening zou verdwijnen en vervangen wordt door het vage Bomenbeleidsplan. De Bomenverordening beschikt over concrete regelgeving en is, zoals in de Inleiding al is gezegd, een uitstekend beleidsinstrument. Bovendien strekt zij zich ook uit over houtwallen, hakhout en heesters. Wij hadden verwacht dat de bestaande verordening nog wat meer aangescherpt als beleidsplan zou verschijnen. Niets is echter minder waar. Gezegd wordt, dat de APV er voor in de plaats komt. Vager kan het niet, want nergens wordt de inhoud van de nieuwe regels naar voren gebracht.

w. Ook mist de Stichting criteria voor de herplant. Wij hadden scherpe richtlijnen voor de herplant verwacht. Wanneer, in welke geval moet herplant plaats vinden, welke soort komt in aanmerking, hoe groot moet het te herplanten exemplaar zijn, na welke periode van de kap moet tot herplant overgegaan zijn? Worden eisen gesteld aan het onderhoud van de nieuwe boom? Vindt er controle plaats of de herplant heeft plaats gevonden? Zijn er sancties als de herplanter in gebreke blijft? Wij zijn van mening dat vergunningsloos kappen niet de regel mag worden, zoals in uw concept beleidsplan wordt voorgesteld. Sterker nog: eisen voor herplant dienen bij het afgeven van een kapvergunning onderdeel te zijn van de overwegingen voor de toekenning; eventueel zelfs gekoppeld aan een instandhoudingsplicht.

x. Door sommigen wordt voorgesteld een proefperiode in te stellen, waarin met het nieuwe systeem ervaring kan worden opgedaan. Wij zijn daar geen voorstander van. Als eenmaal het kappen zonder vergunning 'de regel' is, zal dit moeilijk nog kunnen worden teruggedraaid.

y. Wij zijn er voorstander van de Bomenverordening in stand te houden. Deze zal echter wel 'gemoderniseerd' moeten worden. Bouw- en aanlegvergunningen, en ook kapvergunningen, vallen nu onder de WABO (Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht). In de tijd dat de 'Bomenverordening Bergen 2003' werd opgesteld was hiervan nog geen sprake. In principe horen nu alle met elkaar samenhangende onderdelen van 'projecten' waarvoor een vergunning is vereist als 'omgevingsvergunning' als één geheel gelijktijdig te worden aangevraagd. Echter, de kap van een boom kan ook een zelfstandig 'project' zijn, waarvoor dus ook een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

z. Het aanvragen van een kapvergunning vergt met de bestaande formulierenwinkel al menig gekapte boom! De bestaande procedure voor het aanvragen van een kapvergunning is gebaseerd op de definitie van een boom als vermeld in de huidige Bomenverordening. Deze gaat uit van een diameter van 10 cm op een hoogte van 1,30 meter (Artikel 1, lid 1 onder b.) Het voortbestaan van de huidige Bomenverordening laat deze maat in stand.

aa. Alleen als de Bomenverordening, zoals onder punt 8 is gesuggereerd, wordt gemoderniseerd, kan worden opgenomen dat bepaalde boomsoorten tot een bepaalde maat zonder vergunning mogen worden gekapt. Welke boomsoort en welke grens dan moet worden aangehouden is slecht aan te geven. Een doorsnede van 15 cm doorsnede (omtrek circa 45 cm) lijkt ons in ieder geval voor de meeste boomsoorten al een bovengrens.

bb. Een concrete, deskundige beoordeling van de aanvraag van een kapvergunning is van het grootste belang. Dit mag niet worden overgelaten aan de zgn. 'verantwoordelijkheid' van de burger.

cc. Tenslotte willen wij een lans breken voor een goede handhaving. Thans is het zo, dat juist in het weekend veel illegale kap plaats vindt. Zonder vergunningsplicht kan hier niet tegen opgetreden worden. Als vergunningsplicht wel bestaat is in ieder geval handhaving mogelijk. Die is zelfs noodzakelijk voor de controle op de kap van monumentale bomen.

Beantwoording gemeente:

a. Het is gebruikelijk om de diameter op te nemen.

b. Zie beantwoording zienswijze 2a.

c. Of er een herplantplicht wordt opgelegd wordt per situatie bekeken. Het is op voorhand niet te zeggen of dit in de toekomst meer voor gaat komen.

d. Zie beantwoording zienswijze 1.

e. Zie beantwoording zienswijze 1.

f. Zie beantwoording zienswijze 1.

g. Wanneer blijkt dat de nieuwe regels omtrent kap van bomen tot ongewenste situaties leiden, dan kan de APV hierop worden aangepast. Overigens is het niet de verwachting dat de verruiming van de diameter tot 25 centimeter tot ongebreidelde kaalkap leidt.

h. De inschatting van het aantal bomen is indicatief en is gedaan om te benadrukken dat de gemeente Bergen een groene gemeente is met een grote hoeveelheid bomen.

i. Hier wordt niet in mee gegaan.

j. De Koninginneweg staat op de kaart in de bijlage als laan aangegeven omdat het de wens is om het laanbeeld hier weer te herstellen. Het feit dat in een straatnaam 'laan' voorkomt, betekent niet automatisch dat de beplanting langs deze weg het karakter van een laan dient te krijgen.

- k. Bij de ter inzage legging heeft de lijst met monumentale bomen onderdeel uitgemaakt van de rapportage. Op de website waren rapportage en lijst met monumentale bomen als twee documenten in te zien.
- l. Hieraan wordt tegemoet gekomen. In de bijlage van het Bomenbeleidsplan wordt een lijst met criteria opgenomen die een kader bieden bij de afweging wanneer een kapvergunning wordt aangevraagd.
- m. Waarvan acte.
- n. Zie beantwoording zienswijze 3d.
- o. Zie de beantwoording van zienswijze 6b.
- p. Alle eigenaren van monumentale bomen krijgen bericht over het feit dat hun boom als monumentale boom is aangewezen. Verder worden alle monumentale bomen, met kaartkoppeling, opgenomen in het gemeentelijk beheerprogramma;
- q. Zowel in de oude situatie (bomenverordening), als in de APV is 1,30 m hoogte de maat waarop de diameter bepaald moet worden. Hierin wijzigt dus niets. Bij twijfel over de maat vindt een bezoek plaats aan de te kappen boom door de behandeld ambtenaar.
- r. Deze mening wordt niet gedeeld. Het Bomenbeleidsplan geeft juist aan dat er extra aandacht komt voor de instandhouding van oude, grote bomen.
- s. De vergunningsplicht blijft bestaan, alleen wordt de diameter waarbij een kapvergunning aangevraagd moet worden, verruimd naar 25 cm omdat in de praktijk blijkt dat voor de meeste bomen in deze maat waarvoor een kapvergunning wordt aangevraagd, deze vergunning ook wordt verstrekt.
- t. Zie beantwoording zienswijze 3d.
- u. Het in geld uitdrukken van de waarde van het bomenbestand is een theoretische benadering. Wel is duidelijk dat het bomenbestand bijdraagt aan het groene karakter en de identiteit van de gemeente en daarom van groot belang is om te koesteren. Iets wat het college onderschrijft.
- v. Zie beantwoording zienswijze 1.
- w. Er wordt niet gekozen voor een automatische herplantplicht, maar voor maatwerk. Per aanvraag wordt bepaald of herplant is gewenst. Wanneer het een boom betreft die onderdeel uitmaakt van een straatbeplanting zal eerder voor herplant worden gekozen dan in situaties waarbij het een boom betreft in de tuin van een particulier.
- x. Zie beantwoording onder punt g.
- y. In de huidige situatie dient de aanvraag van een kapvergunning voor een boom die geen onderdeel uitmaakt van een groter project ook al via het omgevingsloket aangevraagd te worden. Hierin wijzigt niets.
- z. Zie beantwoording zienswijze 1.
- aa. Zie beantwoording zienswijze 1.
- bb. De gemeente blijft de kapvergunningen afhandelen.
- cc. Ons is niet bekend dat er veel illegale kap plaats vindt. Ook wanneer regels over de kap van bomen zijn opgenomen in de APV blijft handhaving door de gemeente mogelijk. Hierin vindt geen wijziging plaats.

Zienswijze 10.

- a. Wij vinden het onacceptabel dat onze groene gemeente, voornamelijk vanwege bezuiniging, het aanvragen van een kapvergunning voor bomen met een maximale doorsnede van 0,35 m niet meer verplicht wil stellen. Wij willen juist verscherpt toezicht en handhaving bij het "illegaal" kappen van bomen.
- b. Daarnaast vinden wij de huidige herplantplicht niet voldoen. Waar grote oude bomen stonden worden vaak zeer kleine boompjes herplant.
- c. De bomen in onze groene gemeente Bergen verdienen de bescherming die zij altijd hebben gehad. Wij zijn bang dat als men geen vergunning meer nodig heeft voor het kappen van bomen tot een diameter van 0,35m men op eigen initiatief ook grotere bomen zal kappen. Op dit moment beslist de

burger zelf en betaalt gewoon de eventuele boete onder het mom van "weg is weg". Er is juist striktere handhaving nodig met uitgebreidere sancties.

Beantwoording gemeente:

a en c: zie beantwoording bij zienswijze 1.

b. met betrekking tot herplantplicht: zie beantwoording bij zienswijze 6b.

Zienswijze 11.

Het is tegen de duurzaamheidsregels van de gemeente. Er zal flink gezaagd gaan worden. Vrijspel voor bouwers, ontwikkelaars, enz. Bomen zullen omliggen voordat er bezwaar is gemaakt. De gemeente Bergen wordt kaler.

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording zienswijze 1.

Overige reacties ontvangen op inloopavond bomenbeleidsplan op 11 december 2013

Zienswijze 12.

Doorsnee van 35 cm vind ik wel erg ruim. Dan zijn bomen al heel beeldbepalend. Max 25 cm doorsnee voor vrije kap?

Beantwoording gemeente:

Zie beantwoording zienswijze 1.

Zienswijze 13.

a. Doorsnee 35 cm terug naar doorsnee 25 cm. (Graag onderbouwen met overzicht van aangevraagde kapvergunningen en doorsnedes van de bomen.)

b. Definitie van 'lanen' als dorpsgezicht: waarom is de Breelaan aan de Vinkenkrocht geen laan? Zou wel moeten!!

Beantwoording gemeente:

a. Zie beantwoording vraag 1.

b. Het feit dat in een straatnaam 'laan' voorkomt, betekent niet automatisch dat de beplanting langs deze weg het karakter van een laan dient te krijgen. Daarnaast bestaan er ook wegen die geen 'laan' in de straatnaam hebben, waar de beplanting wel degelijk een laankarakter heeft.

Zienswijze 14.

a. Herinventarisatie wat een laan is.

b. Diameter van 35 cm is echt te groot.

c. Bomen zijn onze kroonjuwelen, daar moeten we heel voorzichtig mee zijn.

d. Lanen verder ontwikkelen onderhouden. Verder ook goede plannen zoals bomenroute en 10 geboden.

e. Uitkijken not-in-my-backyard-boom.

Beantwoording gemeente:

a. De lanen staan weergegeven in bijlage 1 van het Bomenbeleidsplan. Er zijn enkele lanen toegevoegd.

b. Zie beantwoording zienswijze 1.

c. Het college onderschrijft dit.

d. Het college onderschrijft dit.

e. Waarvan acte.