

Fractie Groen Links

Afdeling	: Ontwikkeling	Ons kenmerk	: 15uit02422
Onderdeel	: Ruimtelijke Ontwikkeling	Zaaknummer	:
Contactpersoon	: Simon van Dam	Uw brief van	:
Telefoonnummer	: (072) 888 00 00	Uw kenmerk	:
Bijlage(n)	: 2	Verzenddatum	: 8 april 2015

Onderwerp : vragen recreatief medegebruik Boulevard e.o.

Geachte fractie,

Door uw fractie zijn op 12 maart schriftelijke vragen gesteld met betrekking tot het bestemmingsplan '2^e herziening Kernen Egmond'. In dit bestemmingsplan wordt recreatief medegebruik aan de Boulevard en omgeving in Egmond aan Zee opnieuw mogelijk gemaakt.

Onderstaand herhalen wij de vragen met daaronder de antwoorden.

1. Wat is de inhoud van de omissie precies?

Op een aantal percelen aan de Boulevard en omgeving is het volgens het geldende bestemmingsplan "Egmond aan Zee Centrum en Boulevard", verboden om hoofdgebouwen verblijfsrecreatief te gebruiken. Onder de werking van voorgaande bestemmingsplannen "Boulevard" en "Kennedyboulevard" was recreatief medegebruik hier nog wel toegestaan.

2. Naar welke bestemmingsplan(nen) grijpt u terug, uit welk jaar stammen die bestemmingsplan(nen)?

Het oude bestemmingsplan 'Boulevard' voor het gebied aan de Boulevard is op 28 juni 1993 vastgesteld. Het bestemmingsplan "Kennedyboulevard" voor de Kennedyflat is op 9 april 1974 vastgesteld.

In het geldende bestemmingplan, "Egmond aan Zee Centrum en Boulevard" zijn beide bestemmingsplannen geactualiseerd. Dit plan is op 15 mei 2012 vastgesteld, met uitzondering van de percelen Boulevard 72, Jacob Glasstraat 3, Strandpaviljoen 'Bad Noord' en de grond ten noorden van strandpaviljoen 'Bad Noord' tot aan strandpaviljoen 'De Tropen'. Deze percelen zijn herzien in de 'correctieve herziening Egmond aan Zee centrum en Boulevard', vastgesteld op 2 juli 2013.

3. Wat moet er precies herzien worden en waarom?

Het plangebied bestaat uit percelen aan de Boulevard en omgeving zoals is weergegeven op de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan 'tweede herziening Egmond' (bijlage 1). Op grond van voornoemde oude bestemmingsplannen, was recreatief medegebruik op

deze percelen toegestaan. Dit gold voor zowel appartementencomplexen als voor vrijstaande woningen. Appartementencomplexen hadden de bestemming 'badplaatsenvoorziening' of 'verblijfsaccommodatie', op grond waarvan zowel een woonfunctie als verblijfsrecreatie mogelijk was. Vrijstaande woningen hadden de bestemming 'wonen', op grond waarvan een woonfunctie en pension was toegestaan.

Het uitgangspunt bij de actualisatie van bestemmingsplannen, was om bestaande rechten te behouden. Tijdens de raadsvergadering van 23 juni 2009 heeft de raad aangegeven hoe om te gaan met eventuele fouten in bestemmingsplannen na vaststelling. Hierover is besloten dat daar waar onverhoopt onbewust bouw- en of gebruiksmogelijkheden zijn "weggenomen", dit wordt hersteld. Dit uitgangspunt is opgenomen in bijgaand memo van 19 mei 2009 (bijlage 2).

Omdat in het geldende bestemmingsplan rechten zijn weggenomen, is het bestemmingsplan 'tweede herziening' in procedure gebracht om de recreatieve medegebruikfunctie opnieuw mogelijk te maken.

4. *Waarom moet de herziening nu plaatsvinden en kan er niet gewacht worden tot het vastgestelde bestemmingsplandeel Egmond aan Zee Centrum en Boulevard van 2 juli 2013 herzien moet worden volgens een planning in de tijd en een reguliere procedure?*

Omdat verschillende eigenaren hebben gevraagd om een herziening. Zie punt 6. Daarnaast is er een risico op planschade.

5. *Welke officiële instantie heeft opdracht gegeven voor deze hersteloperatie? Is dit de Raad van State geweest? Zo ja, in welke uitspraak, brief of memo. Is dit de Provincie geweest? Zo ja, in welke uitspraak, brief of memo.*

Er heeft geen officiële instantie opdracht gegeven om het bestemmingsplan op dit punt te repareren.

6. *Wanneer is er aangegeven en door wie bent u er op attent gemaakt, dat er na de laatste herziening van bestemmingsplandeel Egmond aan Zee Centrum en Boulevard van 2 juli 2013 omissies zijn?*

Door meerdere eigenaren is dit aangegeven. Ten eerste door een aantal eigenaren van appartementencomplex Seedyne (Boulevard 66), die hun appartementen recreatief aan derden verhuren en hebben gevraagd om het geldende bestemmingsplan te herzien.

Overigens ondervinden andere eigenaren die er zelf wonen, hiervan overlast en zijn het daarom niet eens met de herziening.

Ook door de VvE Ten anker (Boulevard ir. de Vassy 17b) en de VvE Atlantis (Boulevard 14-19) is gevraagd om de recreatieve gebruiksfunctie te herstellen.

7. *Waar kunnen wij de documenten, gespreksverslagen, etc. hierover inzien?*

De documenten zijn digitaal op te vragen via de gemeentelijke website.

8. *Hoeveel aanvragen of principe-aanvragen voor een Omgevingsvergunning / bestemmingsplanwijziging die zien op een plek in dit plangebied zijn er ingediend?*

Naast de onder vraag 6 benoemde verzoeken, lopen in het plangebied de volgende initiatieven:

- Boulevard ir de vassy 23,25,27, uitbreiding Hotel Golfzang. Enige tijd geleden zijn schetsen besproken met omwonenden. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken,

dient een apart (postzegel)bestemmingsplan te worden gemaakt. Er is nog geen bestemmingsplanprocedure gestart.

- Boulevard 71, sloop/nieuwbouw woning. Voor dit plan is een principeverzoek goedgekeurd.

De volgende ontwikkelingen zijn opgenomen in het bestemmingsplan De Werf e.o.:

- Locatie vml. bowling, restaurant en appartementen
- Westeinde 1, uitbreiding restaurant Van Speijk
- Bundeling KNRM, ERB, Pinck in een maritiem centrum.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft 6 weken ter inzage gelegen. Binnenkort wordt het bestemmingsplan ter vaststelling aan de raad voorgelegd.

9. Op welke percelen hebben die aanvragen/ principe-aanvragen betrekking?

Zie punt 8.

10. Wanneer is de opdracht verstrekt aan Stedebouwkundig Bureau "RHO adviseurs voor leefruimte", voorheen RBOI, om de aanpassing op te nemen in het concept-voorontwerp?

Op 24 september 2014 is de opdracht verstrekt.

11. Waarom heeft u niet met de commissie besproken dat in het bestemmingsplandeel Egmond aan Zee Centrum en Boulevard zo een grote ingreep nodig is.

Zie ook onder punt 3. Omdat de reparatie past binnen het uitgangspunt van de raad inzake het actualiseren van bestemmingsplannen. De tweede herziening Kernen Egmond wordt te zijner tijd aan de raad ter besluitvorming voorgelegd, na bespreking in de commissie bestemmingsplannen.

12. Welke / wiens problemen denk u op te lossen door deze voorgenomen ingreep?

Het probleem dat bestaande rechten zijn weggenomen, wordt hiermee opgelost.

Tot slot

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met Simon van Dam, medewerker Ruimtelijke Ontwikkeling van het onderdeel Ruimtelijke Ontwikkeling via telefoonnummer (072) 888 00 00.

Met vriendelijke groet,
college van Bergen,



H.G.T. Brouwer
secretaris



drs. H. Hafkamp
burgemeester



g e m e e n t e B E R G E N

MEMO

datum : 19 mei 2009
aan : raad
van : college
kopie aan :
onderwerp : “reparatie” eventuele fouten in vastgestelde bestemmingsplannen

Tijdens de vergadering van uw raad van 21 april heeft u ons college gevraagd hoe wordt omgegaan met eventuele fouten in bestemmingsplannen na vaststelling.

Hierover kunnen wij kort zijn.

Wij hebben getracht alle bebouwings- en gebruiksmogelijkheden uit bestaande plannen te behouden. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat iedere perceel er qua bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op vooruit is gegaan of tenminste gelijk is gebleven.

Daar waar onverhoopt onbewust bouw- en of gebruiksmogelijkheden zijn “weggenomen” zal dit door ons college worden hersteld. In zulke gevallen zal een ontheffing worden verleend dan wel een postzegel bestemmingsplan worden opgesteld op kosten van de gemeente. Ons college wil namelijk niet dat een individuele burger de lasten draagt voor fouten van de gemeente.



Plangebied
Plangrens

- Enkelbestemmingen
- GO-1 Gemengd - 1
 - GO-4 Gemengd - 4
 - R-VR Recreatie - Verblifsrecreatie
 - T Tuin
 - W-2 Wonen - 2

- Dubbelbestemmingen
- WAAR-2 Waarde - Archeologie 2
 - WAAR-3 Waarde - Archeologie 3
 - WAAR-4 Waarde - Archeologie 4
 - WAT-1 Waterstaat - Waterkering

Gebiedsaanduidingen

- vrijwaringszone - molenbioloop 4

- Functieaanduidingen
- atelier
 - garage
 - horeca
 - horeca tot en met categorie 2
 - recreatiewoning
 - specifieke vorm van recreatie - 2
 - specifieke vorm van recreatie - bed & breakfast 1
 - verblifsrecreatie
 - wonen

Bouwvlakken

- bouwvlak

- Bouwaanduidingen
- gestapeld
 - specifieke bouwaanduiding - stomp
 - specifieke bouwaanduiding - 3
 - twee-aaneen
 - vrijstaand

- Maatvoeringen
- maximum bouwhoogte (m)
 - maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

Bergen (N-H)
2e herziening Egmond

identificatie	planstatus	datum	status	schaal	tekening
Rho	concept	10-12-2014	concept	1:500	afmeting
	voorstudie		voorstudie		afmeting
	ontwerp		ontwerp		afmeting
	vastgesteld		vastgesteld		afmeting

gemaakte
Rho
10-12-2014
10-12-2014
10-12-2014
10-12-2014

gemaakte
Rho
10-12-2014
10-12-2014
10-12-2014
10-12-2014

gemaakte
Rho
10-12-2014
10-12-2014
10-12-2014
10-12-2014

gemaakte
Rho
10-12-2014
10-12-2014
10-12-2014
10-12-2014

**Schriftelijke vragen
ingevolge artikel 40 van het Reglement van Orde**

Fractie : GroenLinks

Verzoek Aan de voorzitter van de raad,

Datum 12 maart 2015

Onderwerp **Herziening van het bestemmingsplan Egmond, Boulevard Noord in Egmond aan Zee**

Eventuele toelichting Schriftelijke vragen aan het college naar aanleiding van de beantwoording van wethouder Zeeman op de vragen gesteld tijdens het vragenhalfuurtje van de raadsvergadering van 5 maart 2015.

Tijdens de beantwoording heeft de heeft de wethouder gezegd dat de herziening van het bestemmingsplan Egmond voor wat betreft het deel Boulevard Noord in Egmond aan Zee (2.7 pag 10-12) gaat om een noodzakelijke aanpassing i.v.m. een omissie uit het verleden en dat het daarom terecht is dat de procedure gevolgd wordt zoals die is ingezet.

De aanpassing houdt in dat van alle woningen binnen het gebied tussen Vuurtorenplein, westkant Boulevard Ir. De Vassy, westkant Prinses Beatrixstraat, Dr. Wiardi Beckmanlaan, Boulevard Noord tot aan vuurtoren de primaire woonbestemming omgezet wordt in een gemengde bestemming. Het betreft ± 200 woningen.

Ik heb 5 maart aangegeven niet tevreden te zijn met de beantwoording en dat ik een agendaverzoek bij het presidium zou indienen om dit item in de commissie te behandelen.

Voor het formuleren van het agendaverzoek zou ik graag de volgende vragen beantwoord willen zien.

Vragen De fractie van GroenLinks stelt de volgende vragen:

De vragen zijn:

- Wat is de inhoudt van de omissie precies?
- Naar welke bestemmingsplan(nen) grijpt u terug, uit welk jaar stammen die bestemmingsplan(nen)?
- Wat moet er precies herzien worden en waarom?
- Waarom moet de herziening nu plaatsvinden en kan er niet gewacht worden tot het vastgestelde bestemmingsplandeel Egmond aan Zee Centrum en Boulevard van 2 juli 2013 herzien moet worden volgens een planning in de tijd en een reguliere procedure?

- Welke officiële instantie heeft opdracht gegeven voor deze hersteloperatie?

Is dit de Raad van State geweest? Zo ja, in welke uitspraak, brief of memo. Is dit de Provincie geweest? Zo ja, in welke uitspraak, brief of memo.

-
- Wanneer is er aangegeven en door wie bent u er op attent gemaakt, dat er na de laatste herziening van bestemmingsplandeel Egmond aan Zee Centrum en Boulevard van 2 juli 2013 omissies zijn?
 - Waar kunnen wij de documenten, gespreksverslagen, etc. hierover inzien?
 - Hoeveel aanvragen of principe-aanvragen voor een Omgevingsvergunning / bestemmingsplanwijziging die zien op een plek in dit plangebied zijn er ingediend?
 - Op welke percelen hebben die aanvragen/ principe-aanvragen betrekking?
 - Wanneer is de opdracht verstrekt aan Stedebouwkundig Bureau “RHO adviseurs voor leefruimte”, voorheen RBOI, om de aanpassing op te nemen in het concept-voorontwerp?
 - Waarom heeft u niet met de commissie besproken dat in het bestemmingsplandeel Egmond aan Zee Centrum en Boulevard zo een grote ingreep nodig is.
 - Welke / wiens problemen denk u op te lossen door deze voorgenomen ingreep?

Ik hoop spoedig antwoord op deze vragen te krijgen.

Naam en ondertekening Ineke Braak – van Kasteel

Fractie GroenLinks

