



Gemeente Bergen
15zie00002 10/04/2015



Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

AANTEKENEN

Burgemeester en wethouders van de gemeente Bergen

Postbus 175

1860 AD Bergen

Heiloo, 8 april 2015

Onderwerp:

- zienswijze inzake: ontwerpbesluit omgevingsvergunning Herenweg 174, ontwerpbesluit hogere grenswaarde Herenweg 174 & ontwerpverkeersbesluit Rustenburg Egmond aan den Hoef (nummer 2015-01).

Geacht college,

_____) wonende aan de Herenweg 176 te Egmond aan den Hoef, hebben zich tot mij gewend met het verzoek om hen bij te staan in de procedures voor de omgevingsvergunning, de hogere waarde voor geluid en het verkeersbesluit ten behoeve van de door de gemeente gewenste woningbouwontwikkeling aan de Herenweg 174 in Egmond aan den Hoef.

Mijn cliënten hebben zich meerdere malen ingespannd om in goed overleg met zowel de gemeente als de initiatiefnemer (Tervoort/ EME II), tot een alternatief te komen voor het plan dat nu voorligt, genaamd Rustenburg of Herenhoek (u hanteert twee benamingen voor dezelfde locatie?). Helaas zonder resultaat. Zij zien zich daarom genooddaakt om een zienswijze in te dienen op de ontwerpbesluiten dat thans ter inzage liggen.

Locatie in zijn geheel ontwikkelen

1. Allereerst verbazen mijn cliënten zich over het feit dat op de planlocatie zoveel woningen worden gepropt terwijl er geen overleg is geweest met de huidige bewoners om te komen tot een integraal plan. Het zou de ruimtelijke kwaliteit ten goede komen als de locatie als één geheel kan worden herontwikkeld. Nu blijven de bestaande woningen van nummers 176 en Julianaweg 2 en 2a buiten beschouwing in de hele planontwikkeling. Zelfs in de ruimtelijke onderbouwing wordt er amper een opmerking over gemaakt, behalve dat op nummer 176 een pension gevestigd zit. Deze informatie is sterk verouderd, aangezien mijn cliënten het pension niet meer in bedrijf hebben sinds 2008. Mijn cliënten vragen zich daarom ook af of hun situatie wel goed is meegewogen in de belangenafweging bij het ontwerpbesluit om medewerking te verlenen aan de aanvraag om omgevingsvergunning.
2. Niet alleen voor de ruimtelijke kwaliteit van de buitenkant kan winst worden behaald door de planlocatie als één geheel te ontwikkelen, maar ook de ruimtelijke kwaliteit voor de huidige en toekomstige bewoners wordt verhoogd. Hiermee doel ik op het woon- en leefklimaat van de bewoners. Als de planlocatie opnieuw ingericht

kan worden zonder hindernissen van bestaande bebouwing, kan een optimale indeling worden gekozen waarbij hinder voor bestaande en nieuwe bewoners zoveel mogelijk kan worden uitgesloten. De Julianaweg zou in dat geval beter benut kunnen worden voor een ontsluiting en er ontstaat veel meer ruimte voor een optimale indeling van de planlocatie (bijvoorbeeld ook aanpassing van de bocht naar de Julianaweg vanaf de Herenweg). Verkeerstechnisch zijn er dus ook voordelen te behalen door de planlocatie als één geheel te ontwikkelen.

3. De initiatiefnemer heeft dergelijke voorstellen afgedaan met de mededeling dat dergelijke opties financieel niet haalbaar zijn, zonder dat dit ooit inzichtelijk is gemaakt met een berekening of onderbouwing. Het voorstel van mijn cliënten is zodoende niet serieus onderzocht terwijl mijn cliënten meerdere malen hebben aangegeven dat zij bereid zijn om mee te denken. Verwacht mag worden dat de gemeente zich wel inspent om de mogelijke alternatieven te onderzoeken.
4. Eerdere plannen c.q. schetsen van LA4Sale voor een structuurvisie namen ook de locatie als én geheel als uitgangspunt. Het is onduidelijk waarom daar nu opeens geen waarde aan meer wordt gehecht.

Bouwplan

5. De ter inzage gelegde stukken bevatten geen duidelijke informatie over de gevolgen van de bouwmassa die mijn cliënten naast hun woning kunnen verwachten. In de ruimtelijke onderbouwing is wel een situatietekening opgenomen van de nieuwe situatie, maar dit is wel erg summier. Voor een ingrijpende ontwikkeling zoals het voorgenomen plan, mag je verwachten dat er duidelijke tekeningen en situatieschetsen voorhanden zijn (die ook digitaal ter inzage worden gelegd, zie punt 6 e.v.). Het is nu niet voldoende inzichtelijk gemaakt wat men kan verwachten van de nieuwe bebouwing. In de ruimtelijke onderbouwing dient hier ook aandacht aan te worden besteed. U kunt als college ook geen weloverwogen besluit nemen over de omgevingsvergunning als u de situatie slechts op hoofdlijnen heeft vastgelegd. Informatie over het volume, bouwhoogtes, breedte van de wegen, afmetingen van parkeerplekken etc. Mijn cliënten willen hier meer duidelijkheid over. In ieder geval wensen mijn cliënten een digitaal afschrift van de bouwtekening en de aanvraag zoals die is ingediend.
6. Mijn cliënten vrezen dat de nieuwe bebouwing voor hen zeer nadelig uitpakt als het gaat om het verlies van privacy en zonlicht. In de ruimtelijke onderbouwing wordt aan deze aspecten geen aandacht besteed. Voor een zorgvuldige voorbereiding van de omgevingsvergunning is een schaduwdiagram op zijn minst noodzakelijk om te kunnen beoordelen of er onevenredige schaduw hinder ontstaat voor mijn cliënten. Ook de inbreuk op de privacy moet serieus worden meegewogen in uw besluitvorming. Hierbij is relevant dat het perceel van mijn cliënten straks aan drie zijdes wordt omsloten door verkeer en dat mijn cliënten er redelijkerwijs geen rekening mee hoefde te houden dat de gemeente de privacy van hun woning nog meer zal wegnemen. Mijn cliënten overwegen dan ook serieus een planschadeclaim in te dienen. Zij wensen het echter dat het niet zover hoeft te komen.

Stukken onvolledig

7. In de tekst van de bekendmaking schrijft u dat het tevens raadpleegbaar is op de gemeentelijke website, www.bergen-nh.nl, bij 'projecten' of op www.ruimtelijkeplannen.nl. Op deze websites is echter geen ontwerpbesluit te vinden, geen bouwtekeningen en ook geen aanvraagformulier. Omdat bij de analoge stukken wel tekeningen in te zien waren, ontstaat de indruk dat de documenten die analoog en digitaal ter inzage zijn gelegd, van elkaar verschillen. Het ontwerpbesluit dat ter inzage beschikbaar zou moeten zijn ontbreekt in ieder geval. Het ontwerpbesluit is relevant voor mijn cliënten zodat zij precies weten wat u voornemens bent te vergunnen en welke overwegingen daaraan ten grondslag liggen. Om dit gebrek te herstellen dient u op zijn minst opnieuw alle stukken die nodig zijn ter inzage te leggen.

Verklaring van geen bedenkingen

8. Artikel 2.27 Wabo jo. artikel 6.5 Bor bepaald dat de gemeenteraad verklaart geen bedenkingen te hebben tegen de verlening van een omgevingsvergunning voor een omgevingsvergunning die met een uitgebreide procedure moet worden voorbereid.
9. In haar vergadering van 12 mei 2011 heeft de gemeenteraad van Bergen besloten categorieën van gevallen aan te wijzen waarin geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig is en het college rechtstreeks kan besluiten. Het besluit van de gemeenteraad luidt als volgt:
 - ❖ De volgende gevallen waarvoor ten behoeve van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht toepassing wordt gegeven aan artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, aan te wijzen als categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen is vereist:

Categorie bebouwde kom:

Alle aanvragen, behoudens aanvragen die 10 of meer woningen betreffen en aanvragen waarbij gemeentelijke financiën en / of gronden betrokken zijn;

Categorie buitengebied:

 - De aanvraag om omgevingsvergunning die betrekking heeft op het splitsen van stolpen;
 - De aanvraag om omgevingsvergunning die betrekking heeft op uitbreiding van gebouwen en bouwwerken, waarbij geen functiewijziging plaatsvindt;
 - ❖ Toe te voegen aan de Verordening inzake de wijze waarop ingezetenen en belanghebbenden bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken (inspraakverordening gemeente Bergen 2006):

"Artikel 4 lid 1a

Inspraak op ruimtelijke plannen hoeft niet te worden verleend bij die ruimtelijke plannen welke door de raad zijn aangewezen als categorieën van gevallen waarin geen verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 6.5 Besluit omgevingsrecht is vereist."
10. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat het project 'Herenhoek' 16 woningen behelst. In uw externe communicatie spreekt u ook over een plan dat bestaat uit negen sociale huur- en zeven sociale koopwoningen:

http://www.bergen-nh.nl/over_ons/projecten/overzicht_projecten/rustenburg_-_egmond_aan_den_hoef.

Slechts uit de begrenzing van het besluitvak op www.ruimtelijkeplannen.nl (en gek genoeg niet uit de ruimtelijke onderbouwing voor dit specifieke besluit) kan worden opgemaakt dat het gedeelte van 9 woningen aan de westzijde niet tot het onderhavige ontwerpbesluit behoort. Daarmee ziet de aanvraag om omgevingsvergunning op 9 woningen en valt de aanvraag binnen de categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen is vereist.

11. Het project Herenhoek wordt dus zodanig opgeknipt dat de gemeenteraad geen verklaring van geen bedenkingen af hoeft te geven. Dit is onacceptabel en zeer kwalijk te noemen. De gemeenteraad wordt buiten spel gezet terwijl het project an sich duidelijk wel binnen een categorie valt waar de gemeenteraad haar stem over wil laten horen. In totaal komen er tenslotte 16 woningen en dat is ruim boven het gestelde aantal van 10 woningen die de gemeenteraad als maximum heeft gekozen voor een algemene verklaring van geen bedenkingen.
12. Uit de ter inzage gelegde stukken blijkt niet dat u van plan bent om een verklaring van geen bedenkingen aan te vragen bij de gemeenteraad. Dit is in strijd met het besluit van de gemeenteraad waar de algemene verklaring van geen bedenkingen mee is afgegeven. Van een betrouwbare overheid mag toch wel verwacht worden dat zij de juiste procedures toepast en niet dat zij 'trucjes' uithaalt, zoals het opknippen van een project, om de procedure voor de ontwikkelaar te versnellen. Mijn cliënten willen hun zienswijze daarom ook graag kenbaar maken bij de gemeenteraad.
13. Strikt genomen is volgens uw Inspraakverordening gemeente Bergen 2006 voor dit plan inspraak verplicht. Er heeft echter geen inspraak plaatsgevonden. Wegens deze procedurefout zou de procedure opnieuw gestart moeten worden, conform uw inspraakverordening.

Ontsluiting

14. De grootste moeite die mijn cliënten met de voorgenomen woningbouw hebben heeft te maken met de verkeersontsluiting. In de huidige situatie bevindt de woning van mijn cliënten zich aan één zijde langs de Herenweg en met één zijde aan de Julianaweg. Dit zijn beide doorgaande wegen waar met regelmaat verkeer over rijdt. De woning van mijn cliënten is daarom al redelijk hoog belast met de effecten van verkeersbewegingen zoals lichthinder, geluidhinder en de gevolgen van uitstoot van auto's. Aan de andere zijde van de woning van mijn cliënten bevindt zich een smalle weg die eerder aandoet als steeg. Deze weg heeft geen doorgaand verkeerfunctie en er worden ook geen woningen of parkeerplaatsen mee ontsloten. De weg was bedoeld om de brandweer te ontsluiten. Sinds de brandweer is vertrokken, vinden er amper verkeersbewegingen plaats. Het voorgenomen bouwplan brengt hier verandering in.
15. In de nieuwe situatie zal de woning van mijn cliënten niet aan twee, maar aan drie zijden worden omsloten met een weg waarover regelmatig verkeersbewegingen plaatsvinden. De woning wordt als het ware omsingeld met wegverkeer en de effecten daarvan (lichthinder, geluidhinder, hinder ten gevolge van uitlaatgassen). Dit gaat de menselijke maat ver te boven. Des te meer omdat de voorgestelde verkeerssituatie niet noodzakelijk

is. Mijn cliënten hebben zelf een schets gemaakt (bijlage) waarop is te zien dat er ruimte is voor een andere manier om de nieuwe woningen en de parkeerplekken te ontsluiten. Mijn cliënten zijn benieuwd naar de reactie van de gemeente op deze schets.

16. Los daarvan, had het op de weg van de gemeente gelegen om een verkeersonderzoek te doen naar de mogelijkheden en varianten om de locatie te ontsluiten. Dat de gemeente dit niet heeft gedaan en willens en wetens kiest voor een afwikkeling van het verkeer waartegen mijn cliënten nadrukkelijk bezwaren hebben geuit, getuigt van een onzorgvuldig genomen besluit. De ruimtelijke onderbouwing gaat overigens slechts kort in op de nieuwe verkeerssituatie. Dit verbaast mijn cliënten aangezien het bij de gemeente bekend is dat zij zich niet kunnen vinden in de voorgestelde verkeerssituatie. Een zorgvuldige belangenafweging is er zeer bij gebaat als u een verkeerskundig onderzoek laat doen naar de varianten om de locatie te ontsluiten. Verkeersveiligheid en de beperking van hinder van omwonenden dient een duidelijke rol te spelen bij dit onderzoek.
17. U kunt zich voorstellen dat het woon- en leefklimaat er ernstig op achteruit gaat als je van bijna alle kanten wegverkeer op je af ziet komen. Niet alleen de woonkamer en de keuken zijn gelegen aan de zijde waar veel verkeer langs rijdt, maar straks ook de slaapkamers en de achtertuin. Beide slaapkamers van mijn cliënten bevinden zich nu nog aan de rustige zijde op de begane grond van de woning maar als de nieuwe woningen en de weg zijn gerealiseerd, worden mijn cliënten straks gestoord in hun nachtrust door auto's die hun woning passeren en auto's die parkeren op de parkeerplaats of wegrijden vanaf die parkeerplaats. Het geluid van een startende motor of de effecten van een auto die warm draait naast een slaapkamer of een achtertuin zijn effecten die u niet achterwege kunt laten in uw belangenafweging. Wij verzoeken u dan ook nadrukkelijk om uw voorgenomen besluit zodanig te wijzigen dat het binnenterrein achter de woningen aan de Herenweg niet meer vanaf de Herenweg wordt ontsloten maar vanaf de Julianaweg of eventueel vanaf Rustenburg.
18. De Herenweg is een drukke doorgaande weg. Op zondag en straks in de zomer elke dag staat er een file op de Herenweg richting Egmond aan Zee. Ook staat het verkeer regelmatig vast vanwege het winkelcentrum die op 300 meter afstand ligt. Op een vrij kort stuk van 200 meter komen straks vier wegen op de Herenweg uit. In de nieuwe situatie ontstaat een extra kruispunt vanaf het binnenterrein achter de woningen aan de Herenweg, c.q. wordt een kruispunt geïntensiveerd. Bovendien blijven fietsers uit het oude centrum (oost) vaak aan de kant van Herenweg 174 en 176 rijden en gebruiken daarvoor ook het voetpad voor deze percelen langs om naar het winkelcentrum te gaan. Deze fietsers moeten dus ook het nieuwe onoverzichtelijke kruispunt passeren. Het is nog maar zeer de vraag of dit verstandig is vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid. Hier heeft u geen onderzoek naar gedaan. Mijn cliënten vrezen dat de verkeersveiligheid ernstig achteruit gaat met de voorgestelde verkeersafwikkeling. Het creëren of intensiveren van een nieuw kruispunt zorgt voor een extra conflictpunt en daarmee ontstaan ongelukken.
19. De huidige parkeerbehoefte zorgt ervoor dat ook huidige bewoners gebruik willen maken van de nieuwe aan te leggen parkeerplaatsen. Dit heeft tot gevolg dat auto's steeds rondjes zullen rijden om te zien of er nog parkeerruimte vrij is op het terrein achter Herenweg 174. Dit geeft dus extra verkeersbewegingen welke niet

zijn meegeteld bij de berekening die met standaardkencijfers wordt gedaan. De overlast die wordt verwacht ligt dus vele malen hoger dan wordt gesuggereerd in de ruimtelijke onderbouwing. Overigens is vanuit de zijde van de gemeente eerder al aangegeven dat men uit moet gaan van 6 verkeersbewegingen per parkeervak per dag. Dit is op jaarbasis 24.090 verkeersbewegingen langs de –nu nog rustige- zijde van de woning van mijn cliënten!

20. In de ruimtelijke onderbouwing wordt een vergelijking gemaakt met de huidige woningen en de verkeersbewegingen die daarbij horen en er wordt geconcludeerd dat er sprake is van een toename van 30 verkeersbewegingen per dag. Er wordt daarmee aan voorbij gegaan dat in de huidige situatie amper verkeersbewegingen plaatsvinden aan de zijde van de woning van mijn cliënten die grenst aan het binnenterrein. De huidige woningen worden niet ontsloten via het binnenterrein op de Herenweg. Het zwaartepunt van de toename van de verkeersbewegingen komt dus volledig ten laste van mijn cliënten. In de ruimtelijke onderbouwing zou derhalve moeten staan dat de toename van verkeersbewegingen 66 bewegingen per dag bedraagt aan de –nu nog rustige- zijde van de woning van mijn cliënten. Dit is ruim een verdubbeling dan waar uw college nu vanuit gaat. Dit is een duidelijke belemmering voor het bouwplan, want de bouw van nieuwe woningen kan dit, gelet op de omstandigheden van het geval, niet rechtvaardigen.
21. Tot slot vrezen mijn cliënten voor schade aan hun woning ten gevolge van het passerende verkeer die het binnenterrein achter de woningen aan de Herenweg wil bereiken. Mijn cliënten hebben recent geïnvesteerd in hun woning en hebben onder andere nieuwe markiezen aangebracht. Door het verkeer dat vlak langs de woning rijdt kan niet worden voorkomen dat er schade ontstaat aan de woning van mijn cliënten. Zij zijn hier de dupe van.

Ontwerpverkeersbesluit

22. Het ontwerpverkeersbesluit bevat de verkeersmaatregelen die de ontsluiting van het binnenterrein achter de woningen van de Herenweg 174 mogelijk maakt. In het ontwerpverkeersbesluit wordt bij de derde bullet echter gesproken over de bouw van appartementen en het plan Rustenburg. Ik neem aan dat bedoeld wordt op het plan voor de bouw van 16 grondgebonden woningen, genaamd Herenhoek, zoals u dat ook heeft benoemd in de ruimtelijke onderbouwing bij het ontwerpbesluit voor de omgevingsvergunning.
23. Het ontwerpverkeersbesluit doet voorkomen alsof er overleg is geweest met de huidige bewoners, waaronder mijn cliënten en dat er overeenstemming is bereikt over de gekozen verkeersafwikkeling (zevende en achtste bullet). Dit is echter een onjuiste weergave. Omwonenden zijn slechts geïnformeerd voor zover zij ook op de inloopavond zijn verschenen. Niet alle bewoners zijn verschenen op deze avond. De gemeente heeft verder geen beschrijving van de verkeerssituatie aan de bewoners verstrekt, de bewoners moesten deze informatie zelf halen.
24. Onder de achtste bullet staat dat op verzoek van de bewoners het verkeer het plan tussen nummers 174 en 176 moet verlaten. Dit geeft een onjuiste weergave van de gesprekken die zijn gevoerd. Mijn cliënten hebben met de gemeente de varianten besproken van de verkeersafwikkeling waarbij ter sprake is gekomen dat het

licht van de koplampen van auto's minder hinderlijk is in de situatie dat de auto's het gebied verlaten tussen nummers 174 en 176 dan in de situatie dat de auto's het gebied binnenkomen tussen nummers 174 en 176.

Dit zegt niks over het feit of de hinder die evengoed ontstaat, geaccepteerd is door mijn cliënten. Dit is namelijk niet het geval.

25. Bovendien is het niet handhaafbaar om een eenrichtingsweg in te stellen, nu weggebruikers over het algemeen de kortste route kiezen naar de uitgang. Hiermee wordt dus niet voorkomen dat auto's met hun koplampen in de woning van mijn cliënten schijnen. Het is beter om de ontsluiting van het plan via de Julianaweg te faciliteren, eventueel met fysieke aanpassingen, ofwel via de Rustenburg.
26. Het verkeersbesluit spreekt van 'geen onoverkomelijke bezwaren voor de eenrichtingsroute'. Hier zijn cliënten het volstrekt niet mee eens. Er zijn juist veel bezwaren tegen de voorgestelde verkeersafwikkeling, te denken valt aan een verkeersonveilige situatie (zie argumenten eerder in deze zienswijze), overlast van licht, geluid en uitlaatgassen in vergelijking met de huidige situatie, verhoging van het aantal verkeersbewegingen en de daarmee samenhangende vermindering van privacy en een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Het ontwerpverkeersbesluit schenkt geen aandacht aan deze zaken terwijl dit wel betrokken dient te worden bij een zorgvuldige belangenafweging en een voldoende gemotiveerd besluit.
27. Het is onduidelijk of u bij de adviesaanvraag aan de politie heeft betrokken dat u bekend bent met de bezwaren van mijn cliënten. Mijn cliënten hebben het advies van de politie bij u opgevraagd, want u had dat niet beschikbaar gesteld bij de stukken die ter inzage liggen. M.i. had was dit wel nodig, hoe kunnen cliënten anders vaststellen of u daadwerkelijk het advies van politie heeft opgevraagd of wat de inhoud is van dat advies? Voorts dient de verkeersveiligheid van de situatie nadrukkelijk onderdeel uit te maken van de overwegingen in het verkeersbesluit. Uw motivering schiet hier tekort.
28. De Rustenburg zou te smal zijn om autoverkeer in twee richtingen af te wikkelen. U heeft echter niet onderzocht of het mogelijk is om met fysieke aanpassingen tweerichtingsverkeer mogelijk te maken. Naast het fietspad ligt een groenstrook, staan bomen en is een waterloop gesitueerd. Heeft u overwogen om het groen en het water deels op te offeren om de weg breder te maken? Mijn cliënten begrijpen dat opoffering van groen niet de voorkeur zal hebben, maar in de belangenafweging tussen het openbaar groen en het belang van een goed woon en leefklimaat van bewoners zou dat laatste zwaarder moeten wegen en de opoffering van groen en water moeten rechtvaardigen om tot een oplossing te komen.
29. De eerdergenoemde argumenten in deze zienswijze die zich richten tegen de verkeersafwikkeling kunt u beschouwen als onderdeel van de zienswijze tegen het ontwerpverkeersbesluit.

Hogere waarde geluid

30. Hoewel de woning van mijn cliënten een bestaande woning betreft die strikt genomen niet aan de geluidnormen van de Wet geluidhinder getoetst hoeft te worden, geeft het ontwerpbesluit voor de hogere waarde voor geluid wel aan dat de geluidsbelasting op de woningen aan de Herenweg, dus ook de woning van mijn cliënten, hoog is. Voor de nieuw te bouwen woningen dienen zelfs geluidwerende maatregelen te worden

genomen. Woningen die al hoog zijn belast met geluid dient de gemeente zoveel mogelijk te ontzien van intensivering van die overlast ter voorkoming van verslechtering van de akoestische situatie. Het past daar niet bij om het binnenterrein te ontsluiten tussen huisnummer 176 en het huidige nummer 174. Zowel de bestaande woning van mijn cliënten als de nieuwe woningen krijgen daarmee teveel verkeer voor hun kiezen. Het woon- en leefklimaat van de huidige en de nieuwe bewoners wordt hierdoor aangetast.

31. Voor het besluit tot een hogere waarde voor geluid geldt ook dat het onderzoek naar maatregelen anders uit kan pakken als de planlocatie als één geheel, dus met de bestaande woning van mijn cliënten daar in meegenomen, wordt ontwikkeld. Er ontbreekt onderzoek naar een invulling van de locatie waarbij de woningen verder van de weg af worden gesitueerd.

Correspondentie

32. Mijn cliënten hebben eerder uitgebreide correspondentie aan u gericht waar cliënten nooit een antwoord op hebben gekregen. Op 11 november heeft een van mijn cliënten zelf contact met de gemeente gezocht en voor het eerst met de heer S. van Dam gesproken die mijn cliënt mededeelde dat er een nieuwe inloopavond kwam. Op deze tweede inloopavond waren geen bouwtekeningen aanwezig, maar slechts een plattegrond. U treft de brieven aan in de bijlage. Ik verzoek u de brieven als onderdeel van deze zienswijze inzake uw drie voorgenomen besluiten te beschouwen. Mijn cliënten zijn uiteraard bereid om hun zienswijze mondeling toe te lichten.

Concluderend

33. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de ontwerpbesluiten voor de omgevingsvergunning, de hogere waarde voor geluid en het verkeersbesluit. De voorgenomen besluiten zijn onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig. Aan de belangen van mijn cliënten een zwaarder gewicht te worden toegekend dan dat u tot nu heeft gedaan. Namens mijn cliënten verzoek ik u dan ook om uw voorgenomen besluiten in het voordeel van mijn cliënten aan te passen, rekening houdend met bovenstaande zienswijzen.

In verband met het opgevraagde advies van de politie dat ten grondslag ligt aan het ontwerpverkeersbesluit, behouden mijn cliënten zich het recht voor om de zienswijze aan te vullen na ontvangst van de opgevraagde stukken.

Ook stellen mijn cliënten het op prijs als u de conceptbeantwoording van de zienswijze wil toezenden voor een reactie alvorens de besluitvorming definitief wordt vastgelegd. Gelet op de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank, ga ik er vanuit dat u het belang van mijn cliënten deelt om het niet tot een beroepsprocedure aan te laten komen.

Met vriendelijke groet,



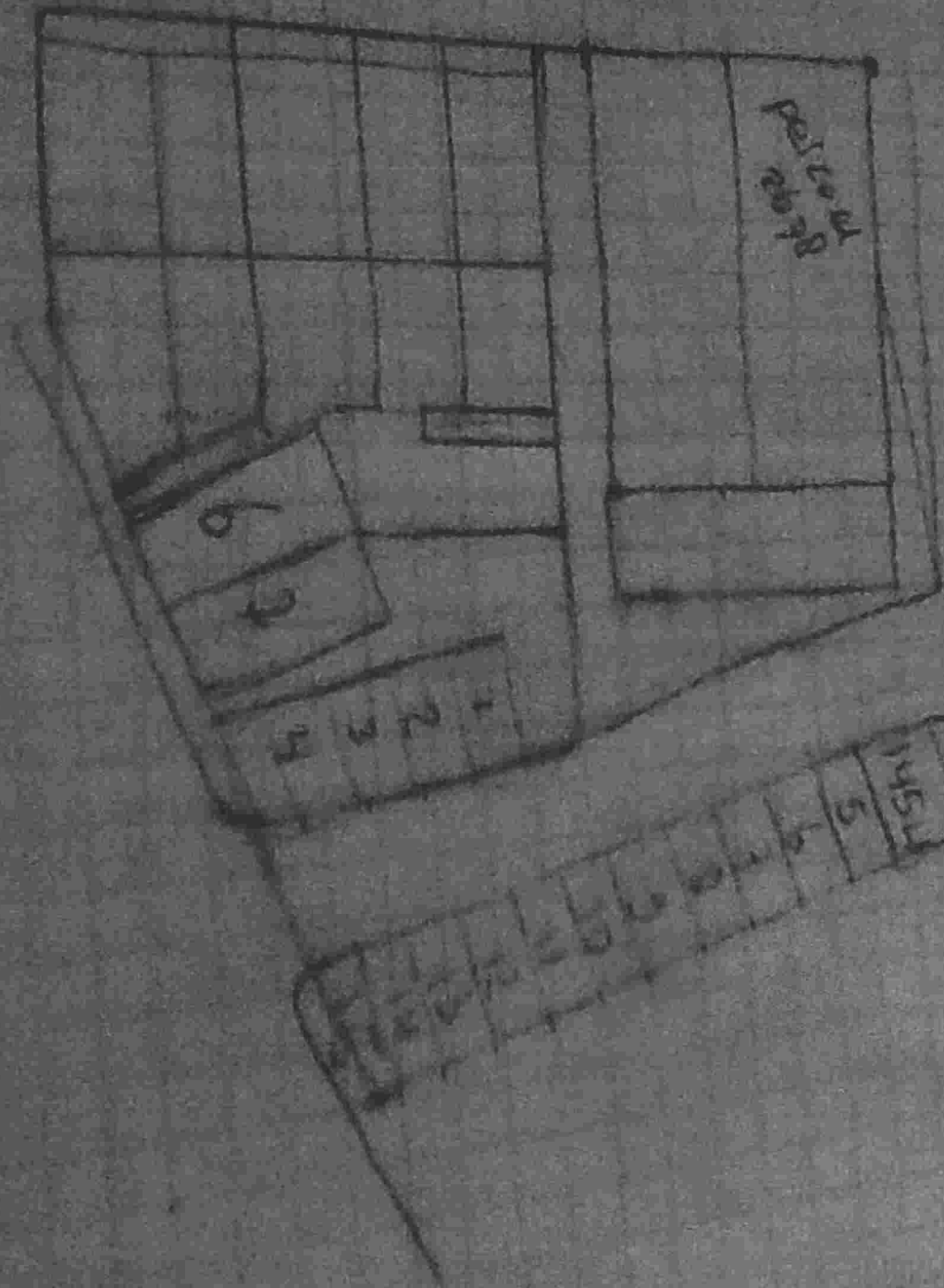
jurist omgevingsrecht

NOA Omgeving
Kennemerstraatweg 123
1851 BC Heiloo

Bijlagen:

1. schets verkeerssituatie zoals voorgesteld door cliënten;
2. brieven van cliënten d.d.4 september 2014, 17 december 2014, 7 januari 2015;
3. machtiging NOA Omgeving.

HERENWEG



Juliana weg

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD ALKMAAR

Egmond aan den Hoef, 4 september 2014

Betreft: bezwaar plan woningen Rustenburg-Julianaweg en Herenweg

Geachte Burgemeester en wethouders,

Op 19 augustus jl. ontvingen wij van de Gemeente Bergen een aankondiging voor een inloopavond op 28 augustus 2014 over nieuwe woningbouw aan de Rustenburg-Julianaweg-Herenweg.

De plannen waren te zien op de gemeente site en ik moet zeggen dat het geen duidelijke tekeningen zijn, geen hoogtes en de schaal niet klopten. 1:500 zou betekenen dat de huizen op de herenweg 3 meter breed zouden worden en dat wordt 4,5 meter. Op de avond zelf waren de tekeningen beter uitgewerkt.

Onze woning bevindt zich op Herenweg 176 en het nummer op het Uitreksel Kadastrale Kaart is 2678. Deze woning werd ook niet benoemd in de tekeningen op de Gemeente site terwijl mijn achterburen wel genummerd zijn.

Wij (bewoners van herenweg 176) maken de volgende bezwaren tegen de nieuwe plannen van bovenstaand plan.

- De panden aan de Herenweg 174 waar 5 woningen getekend zijn, wordt 2 meter breder vanaf de voorzijde naar links. Dit betekent dat Herenweg 176 haar zichtlijn naar de kruising en ruimte richting kruising kwijt is.
- De woonkamer van nr. 176 is aan de zuidkant gelegen, dat betekent dat wij geen zon en alleen schaduw in de woonkamer zullen krijgen. De woning wordt 10,1 meter hoog en de nieuwe woningen krijgen grijs/zwarte stenen. Hetgeen betekent dat onze woonkamer uitkijkt op een donkere muur, het in huis donkerder wordt door deze muur, ook nog geen zonlicht meer krijgt door hoogte en de extra 2 meter breedte.
- De twee woningen die aan de zuidkant van nr. 174 gebouwd worden gaan ook naar 10,1 meter hoogte. Via de tuin is er nu geen inkijk mogelijk en er bevindt zich een lage gebouwde schuur. Nu kijken de eventuele toekomstige bewoners van deze 2 nieuw te bouwen woningen rechtstreeks in onze tuin en ook in die van de buurvrouw. Wij kunnen niet meer vrijuit in de tuin zitten en krijgen ook nog overlast (geluid en verkeer) wanneer er auto's door de steeg komen.
- Tot overmaat van ramp wordt onze ruime steeg (die alleen toegankelijk was voor de brandweer) volgens tekening gebruikt om auto's naar parkeerplekken te loodsen. Dit was nooit een doorgaande weg. Deze auto's passeren 2 uitgangen van bestaande woonhuizen, woonkamers en slaapkamer op de benedenverdieping!! Is een stoep dan ook niet noodzakelijk?
- Ook hangen er nieuwe markiezen die straks geen functie meer hebben en waarschijnlijk kapot gereden gaan worden.
- De auto's die via deze weg indraaien schijnen in donker met koplampen zo de woonkamer van nr. 176 binnen. Overigens wordt deze weg ook vaak verkeerd genomen omdat men denkt de Julianaweg in te rijden.

- Herenweg 176 krijgt nu 3 wegen langs het huis!! Uniek in Nederland. Huis heeft op de benedenverdieping 8 grote ramen van 2,5 meter tot 3 meter. Wij hebben in 18 jaar al 4 lekkende ramen gekregen. Ook oa door het maken van een drempel op de hoek Julianaweg. Het wordt zo wel een etalage met al die auto's en mensen langs de weg.
- Door deze extra weg wordt de veiligheid op de Herenweg wel zeer gevaarlijk. Op 60 meter afstand komen n.l. 4 wegen op de Herenweg uit. Het inrijden in de Julianaweg vormt al een gevaarlijke situatie voor auto's en met name fietsers. Er kan niet door 2 auto's gepasseerd worden behalve door de stoep te nemen of men wordt gedwongen om weer terug de Herenweg op te draaien of tegenligger moet naar achter (wat erg krap is omdat er een weg naar de Lamoraalweg loopt. (Zie ook de brief als bijlagen van 6 juli 2004)
- De nieuw te vormen steeg wordt bij het inrijden 2 meter krappier en dat betekent dat ook wanneer de auto's rechtsaf slaan goed moeten uitkijken voor de fietsers. Fietsers worden vogelvrij verklaard op deze manier. Komende vanuit bv Albert Heijn heb je rechts uitgang plan Mosselaan, dan 10 meter verder uitgang Rustenburg, 22 meter verder oppassen voor afslaan verkeer parkeerplekken (nieuwe plan) en dan nog 8 meter verder afslag Julianaweg.
- Het is een enorm druk punt waar vanuit de bocht al meteen plankgas wordt gegeven. Ook het hard rijden op de Herenweg is bij politie bekend.

Het woongenot wordt enorm verminderd door bovenstaande punten. Het bevreemd ons ook ten eerste dat wij de plannen vanuit het niets moesten vernemen. 16 jaar terug zijn wij benaderd door de heer Tervoort sr. en heeft hij ons 2 mooie plannen laten zien waar nr.176 ook bij betrokken was. Tervoort of eigenlijk EME heeft Herenweg 174 al die jaren laten verpauperen terwijl in Herenweg 176 bedrijfmatig tot 2009 een pension bedreven werd. Wij hebben rondom en in ons huis geïnvesteerd om het aangezicht in het dorp nog een beetje op te krikken. Ook precariorechten voor markiezen en bloembakken moesten betaald worden.

U begrijpt wel uit bovenstaande dat wij niet met de tekeningen/plannen akkoord gaan en hopen dan ook ten eerste dat de zienswijze/tekeningen aangepast worden. Eventueel zijn wij en ook de burens van perceel. Nr.2428 en 2426, 2427 (garage) bereidt uit te laten kopen. Perceel 2428 staat te koop, ons perceel heeft ook te koop gestaan en 2426 is ook bereidt om zich uit te laten kopen evenals 2427 (garage). Makkelijker kunnen wij het voor u niet maken. Zo kan er in ieder geval een heel nieuw plan/hoek komen wat het aangezicht van Egmond aan den Hoef alleen maar ten goede komt.

Wij vernemen graag van u.

Met vriendelijke groet,

Herenweg 176
1934 BD Egmond aan den Hoef

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD ALKMAAR

Egmond aan den Hoef, 17 december 2014

Betreft: bezwaar omgevingsvergunning Rustenburg en Herenweg

Geachte Burgemeester en wethouders,

Op 10 december waren wij aanwezig bij de tweede inloopavond van de Gemeente Bergen inzake nieuwe woningbouw aan de Rustenburg-Julianaweg-Herenweg. Tijdens deze avond is het traject voor de auto's besproken en zijn wij **ernstig** geschrokken.

Onze woning bevindt zich op Herenweg 176 en het nummer op het Uitreksel Kadastrale Kaart is 2678.

Wij maken bezwaar tegen de weg die er moet komen om auto's naar parkeerplekken te leiden en verzoeken u dan ook om daar geen vergunning voor te verlenen om de volgende redenen.

- De weg aan de zuidkant van de woning is ooit in gebruik geweest voor de brandweer en voor 1 auto om naar de inpandige garage van Herenweg 174 te komen. De brandweer is al enige jaren vertrokken naar Egmond aan Zee en de inpandige garage is al jaren niet meer in gebruik. Per maand passeren er +/- 10 auto's ons huis aan de zuidkant. In de nieuwe geschetste situatie zal het verkeer enorm toenemen. Het landelijke gemiddelde ligt volgens een gemeentelijke ambtenaar per parkeerplaats op 6 bewegingen per parkeerplek, per dag worden dat er 72, per maand 2.160 keer en op jaarbasis +/- **26.000** keer. Het is een enorme hoeveelheid auto's wat ons huis aan de zuidkant passeert.
- Op de avond werd ons medegedeeld dat dit een doorgaande weg is. Dit is ons inziens niet juist. Het gaat hier namelijk om een doodlopende weg met slechts één ingang en waarvan de andere kant is afgesloten voor verkeer. Als men doorrijdt komt men dan ook op een verplicht fietspad. Hier zou dus ook een bord met doodlopende weg moeten staan uitgezonderd voor fietsers. Maar goed de weg wordt ook bijna niet meer gebruikt voor autoverkeer.
- Langs deze weg bevindt zich op de benedenverdieping 3 flinke ramen waarvan 2 van +/- 2.70 van onze woonkamer en 1 slaapkamer van 2,20 meter breed. Dit zijn enorme ramen en aangezien wij in het verleden door het verkeer aan de voorzijde en drempel aan de noordzijde al 3 keer een lekkend raam hebben gehad vragen wij ons af wie de rekening gaat betalen wanneer deze ramen ook beschadigd raken door het passerende verkeer in de nieuwe situatie. De gemeente stelt zich niet aansprakelijk, dat hebben wij in het verleden al meegemaakt met de komst van drempel Julianaweg.
- Hoe staat het met de decibellen? We ervaren nu ook veel geluidsoverlast van de Herenweg en Julianaweg maar dat konden we verwachten toen wij ons huis in 1996 kochten. Alstublieft niet nog meer geluidsoverlast.
- De weg tussen Herenweg 174 en 176 is op 28 augustus ingetekend op 4 meter en op 10 december op 4,40 meter. Dit komt omdat de grens 1 meter naar het zuiden opschuift. EME geeft aan dat er rond onze woningen (ook de buurvrouw achter ons) een stoep komt van 1 meter. Een rekensom leert mij dat $4m + 1m = 5m$, $5m$ minus 1 meter stoep is $4m$ weg. Hoe kan het dan dat er een weg van $4,4m$ staat ingetekend?

- Kunt u zich voorstellen dat u in de woonkamer zit en er vervolgens constant licht van koplampen van auto's uw woonkamer indraaien en in de ogen schijnen. Dit wordt met de komst van een drempel alleen maar erger.
- Een drempel is niet verplicht. Op de site van www.vvn.nl is bij veel gestelde vragen te lezen dat bij een overgang van 30 km weg uitkomend op een kruising het ook kan volstaan met een bord. Ook als de 30 km –straat voornamelijk een verblijfsfunctie heeft.
- Op de Herenweg ontstaan gevaarlijke situaties. Er liggen op +/- 200 meter 1 bocht, 2 zebrapaden en met de komst van de weg 4 wegen om in en uit te rijden. Dit alles op +/- 200 meter.

Tijdens de inloopavond is ook een flinke discussie ontstaan over deze weg. Niet of de weg er wel of niet moest komen maar om het waar in of uitrijden. Eigenlijk is de situatie op de Herenweg nu al niet wenselijk en al helemaal niet wanneer deze ons inziens **doodlopende weg** een doorgaande weg gaat worden. Het creëert ontzettende gevaarlijke situaties.

Verder bevreemd het ons ook ten eerste dat een ondernemer (lees EME) zoveel in te brengen heeft. 7 starterwoningen moeten er komen op Herenweg 174!!! Het neigt naar een blokkendoos zo volgepropt is dit project. Hiervoor moet een nieuwe weg komen en een verplicht fietspad ingeleverd worden. Het aangekocht pand moet zijn geld kennelijk opbrengen ten koste van de huidige buurtbewoners. Oftewel het letterlijke door de strot duwen. Ondernemen brengt nu eenmaal risico met zich mee en soms maken ondernemers verkeerde beslissingen en daardoor slechte investeringen. Misschien is het beter als EME het aantal woningen verminderd zodat de auto's aan de voorkant kunnen parkeren.

Een andere eventuele optie zou misschien kunnen zijn dat de auto's via de Julianaweg rijden en dan tussen de nieuwe woningen en het netwerkgebouw de parkeerplaatsen kunnen bereiken en dan via de zuidzijde (nu verplicht fietspad) uitrijden.

Wij hopen dan ook ten eerste dat wij dit mondeling kunnen toelichten en u door bovenstaande bezwaren op andere gedachten kunnen brengen. Wij zullen het hier in ieder geval niet bij laten.

Wij vernemen graag van u.

Met vriendelijke groet,

Herenweg 176
1934 BD Egmond aan den Hoef

Bijlagen: verplichte fietspad
aangezicht zuidzijde woonhuis herenweg 176
overzicht pleintje met doorgang naar fietspad

Burgemeester en Wethouders
Gemeente Bergen
Postbus 175
1860 AD ALKMAAR

Egmond aan den Hoef, 7 januari 2015

Betreft: evaluatie inloopavond 10 december 2014 Rustenburg en Herenweg

Geachte Burgemeester en wethouders,

Op bovengenoemde inloopavond hebben wij gesproken met de heren van EME en verschillende ambtenaren van de gemeente Bergen.

Onze woning bevindt zich op Herenweg 176 en het nummer op het Uitreksel Kadastrale Kaart is 2678.

Er is voor deze datum al een ontmoeting geweest met de heer P. Lammers van EME en de heer Groot die namens ons bij dit gesprek aanwezig was. Een eventueel plan om de andere woningen op te kopen voor de waarde van de woningen was niet haalbaar. EME wil alleen de bouwgrondprijs betalen??? Voor ons dus kapitaalvernietiging en het huis verkopen voor de bouwprijs is dus niet bespreekbaar. EME gaat voor eigen belang maar hoe staat het met de gemeente? Wij denken dat de heer Pepijn Godefroy van La4sale de tekeningen van EME niet in gedachten had bij de inloopavonden van de Structuurvisie. Wijzend naar het centrum van Bergen met de mooie gevels zoals het mooier kan. Het was vele malen mooier geweest als het hele blok was meegenomen. Natuurlijk kan het alleen maar opknappen maar dit is wel heel schrijnend. Waarom 7 starterwoningen op een te kleine plek met 11 parkeervakken en een uit- en inrit extra?

De heer Lammers gaf op de inloopavond aan dat het plan voor wat betreft de woningen op perceel Herenweg 174 gewijzigd zijn.

- a. De woningen komen gezien vanaf voorkant (noord) niet 2 meter richting Herenweg 176 maar 1 meter richting Herenweg 176.
- b. Ook gaf de heer Lammers aan dat de voorkant zelfs ongeveer 1 meter naar achter schuift vanwege een klein stukje tuin aan de voorkant.
- c. De weg tussen Herenweg 174 en 176 is op 28 augustus ingetekend op 4 meter en op 10 december op 4,40 meter. Dit komt omdat de grens 1 meter naar het zuiden opschuift. EME geeft aan dat er rond onze woningen (ook de buurvrouw achter ons) een stoep komt van 1 meter. Een rekensom leert mij dat $4m + 1m = 5m$, $5m$ minus 1 meter stoep is $4m$ weg.

De heer Lammers geeft bij dit laatste punt aan dat het 4 meter is en hoe het komt dat er 4,4 meter ingetekend staat is bij hem ook niet duidelijk. Op de vraag of de stoep dat 60 centimeter wordt, geeft hij duidelijk aan dat het 1 meter zal zijn. Beetje vreemd maar wij willen hierin wel duidelijkheid.

De doorgaande weg langs ons huis aan de zuidzijde is ook besproken en wij betreuren deze weg ten zeerste. (zie brief 17 december jl.) Bijgevoegd een mooie foto van onze woning met de weg zonder verkeer. Het is toch te treurig voor woorden als hier straks verkeer langs moet. Links en rechts een weg en de Herenweg voor ons huis met doorgaand verkeer. 3 wegen!!! Wie heeft het? Echt te erg voor woorden. Buurvrouw Brouwers en wij moeten het helaas als eigenaren van de enige 2 woningen die aan deze ingang wonen opboksen tegen gemeente en EME.

Wij hopen snel een reactie van u te vernemen en hopen met name dat het plan doorgaande weg langs ons huis geen doorgang zal vinden zodat wij geen juridische stappen hoeven te nemen.

Ps. Wij hebben nog geen ontvangstbewijs mogen ontvangen van de brief aan Burgemeester en Wethouders op 17 december jl. Bijgevoegd alsnog een kopie van deze brief.

Wij vernemen graag van u.

Met vriendelijke groet,

...

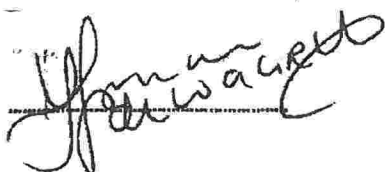
Herenweg 176
1934 BD Egmond aan den Hoef

Bijlage: aangezicht zuidzijde woonhuis herenweg 176
verplicht fietspad
kopie brief 17 december 2014

MACHTIGING

Hierbij verklaren de heer R.A.P.E. de Waard en mevrouw M.J. De Waard-Hopman dat NOA Omgeving is gemachtigd om namens hen zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbesluit voor de woningbouw aan de Herenweg 174, het ontwerpbesluit voor de hogere waarde voor geluid voor de woningbouw aan de Herenweg 174 en het ontwerpverkeersbesluit ten gevolge van de woningbouw aan de Herenweg 174.

Datum: 31 maart 2015





achmea



rechtsbijstand

Vooruitgezonden per fax

Gemeente Bergen
Burgemeester en wethouders
Postbus 140
5854 ZJ BERGEN

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

21 april 2015

Ons zaaknummer

R210313092

*Behandeld door**Onderwerp*

Pro forma zienswijzen 4 ontwerpbesluiten

Uw kenmerk

Geachte heer Van Dam,

Namens mevrouw  Julianaweg 2 A, 1934 CG in EGMOND AAN DEN HOEF, dien ik hierbij een pro forma zienswijze in tegen 4 door het college ter inzage gelegde ontwerp-besluiten. Het gaat om de volgende ontwerp-besluiten betreffende nieuwe woningbouw willen realiseren op de locatie Rustenburg-Julianaweg-Herenweg in Egmond aan den Hoef:

1. Ontwerp omgevingsvergunning Woningcorporatie Kennemer Wonen;
2. Ontwerp omgevingsvergunning projectontwikkelaar EMEII;
3. Ontwerp verkeersbesluit eenrichtingsverkeer Rustenburg;
4. Ontwerp hogere geluidswaarde;

In uw e-mail aan mijn collega  van deze ochtend bevestigt u dat u een aanvullende termijn geeft om de gronden van de zienswijze tot 6 mei.

Uiterlijk 5 mei ontvangt u van mij de aanvullende gronden van deze pro forma zienswijze.

Met vriendelijke groet,





Vooruitgezonden per fax

Gemeente Bergen
Burgemeester 'en wethouders
Postbus 175
1860 AD BERGEN (NH)

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

30 april 2015

Ons zaaknummer

R210313092

Behandeld door

Onderwerp

zienswijze 4 ontwerp-besluiten

Uw kenmerk

Geacht college,

U bent voornemens om voor de ontwikkeling van het plan Rustenburg een viertal besluiten te nemen.  Julianaweg 2 A, 1934 CG in EGMOND AAN DEN HOEF is het hier niet mee eens. Namens haar dienden wij al een pro forma zienswijze in en thans ontvangt u de onderbouwing van de zienswijzen.

1. Bestreden ontwerp-besluiten

Het gaat om zienswijzen tegen de volgende 4 ontwerp-besluiten:

1. Ontwerp omgevingsvergunning Woningcorporatie Kennemer Wonen
2. Ontwerp omgevingsvergunning projectontwikkelaar EMEL
3. Ontwerp verkeersbesluit eenrichtingsverkeer Rustenburg
4. Ontwerp hogere geluidswaarde

2. Feitelijke situatie

Clïente woont op zeer korte afstand van de bouwplannen en zij is onaangenaam getroffen door het feit dat zij en haar directe burens niet zijn betrokken in de ontwikkeling voor het gebied. Er zal een omvangrijke herinrichting plaatsvinden met 7+9 nieuwe woningen op een kleine oppervlakte. De verkeerssituatie moet gewijzigd worden en de nieuwe woningen kunnen niet aan de voorkeursgrenswaarde voldoen.

3. Betreffende beide omgevingsvergunningen

Door de gemeente is onvoldoende onderzocht of de uitvoering van de bouwplannen financieel haalbaar is. Onduidelijk is of er in de gemeente voldoende belangstelling is voor 16 nieuwe woningen van deze prijs categorie. De ladder voor duurzame verstedelijking is niet gevolgd omdat dit volgens

Vervolg op de brief van
30 april 2015

Bestemd voor

Bladnummer

2

uitspraak 201306888/1/R2 van de Raad van State niet (meer) nodig is. Desondanks is in dezelfde uitspraak opgenomen:

Het gegeven dat artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro in dit geval niet van toepassing is, neemt echter niet weg dat de behoefte aan de mogelijk gemaakte woningen binnen de planperiode in het kader van de uitvoerbaarheid van het plan dient te zijn onderbouwd.

In de ruimtelijke onderbouwing dient alsnog de behoefte onderbouwd te worden om te voorkomen dat er gebouwd gaat worden voor leegstand.

Parkeerprobleem

Er zijn problemen te verwachten met parkeren. Er wordt voorzien in te weinig parkeerplaatsen, zeker omdat het starterswoningen betreft en starters vaak 2-verdieners zijn met 2 auto's. Bovendien is cliënte niet blij met de parkeerplaatsen voor haar raam. Zij heeft geen voortuin dus kijkt zij meteen op de steeg en de geplande parkeerplekken. Daardoor is het gedaan met de rust en ruimte voor haar voorraam/huiskamer en dan is nog niet meegeteld de stank en overlast van auto's op 4 meter afstand. Met de u bekende verwachting van 6 autobewegingen per parkeerplek per dag betekent dat op jaarbasis ruim 24.000 passerende auto's langs de ramen, nog afgezien van de auto's die op een volle parkeerplaats rondrijden.

Aantasting woongenot

Het bouwplan leidt tot aantasting van het woongenot van cliënte. Het gaat daarbij om het volgende.

Privacy

De bouwplannen betreft de bouw van meerdere woningen op korte afstand. In de nieuwe situatie kijkt men vanuit de woningen op het perceel van cliënte en in haar woning. Dat vormt een enorme inbreuk op de bestaande situatie en een ernstige aantasting van de privacy van cliënt.

Lichtinval

De uitvoering van de bouwplannen betekent een beperking van de inval van zonlicht op het perceel van cliënte. Naast de aantasting van het woongenot kan hierdoor schade aan beplanting ontstaan. Cliënte vreest voor de schaduwwerking van het project en verzoekt de gemeente vooraf in kaart te brengen in hoeverre haar lichtinval wordt beperkt door bijvoorbeeld schaduwtekeningen.

Uitzicht

Cliënte dreigt door de bouwplannen nog meer uitzicht te verliezen. Er worden op het kleine perceel te veel woningen gepland. Dit is voor cliënte een onaanvaardbare beperking.

Vervolg op de brief van
30 april 2015

Bestemd voor

Bladnummer
3

Geluidsoverlast

Door de wezenlijke verandering en verdichting van de directe omgeving van de woning van cliënte ontstaat een aantasting van haar rust en dus van haar woongenot. Gezien de geringe afstand van de nieuwe woningen, de schuurtjes en de parkeerplaatsen tot de woning van de cliënte, vreest zij veel geluidsoverlast.

Lichthinder

De aangrenzende parkeerplaatsen zorgen vanwege inschijnende koplampen voor een sterke toename van licht in de woning van cliënte. Dit zorgt voor (onaanvaardbare) overlast.

Waardevermindering woning

Cliënte vreest dat haar woning in waarde daalt na realisering van de bouwplannen. Deze zijn immers niet mogelijk met het vigerende bestemmingsplan. Cliënte is dan ook van plan een planschadeclaim in te dienen bij de gemeente. Cliënte stelt dat de bouw zorgt voor een zodanig waardeverminderend effect op omliggende onroerende zaken dat voor de haalbaarheid van de plannen gevreesd moet worden. Een reden te meer om te zoeken naar alternatieve locaties, waar geen of minder planschade te verwachten valt.

4. Verkeersbesluit

De ruime steeg (die alleen gebruikt werd voor de brandweer) wordt volgens de plannen gebruikt zodat auto's de parkeerplekken kunnen verlaten. Dit was echter nooit een doorgaande weg (doodlopend) want deze kwam uit op een fietspad. De auto's passeren langs de woonkamer en de tuindeur van cliënte. Als zij via de tuindeur haar woning verlaat geeft dit een gevaarlijke situatie in de steeg.

5. Hogere grenswaarden

Niet (voldoende) is aangetoond dat de nieuwe woningen een voldoende geluidwerende gevel krijgen zodat het beoogde hogere grenswaarden besluit voldoet aan de wetgeving. Dit klemmt te meer nu voor deze woning een hogere waarde van maar liefst 60 dB(A) vastgesteld moet worden. Bij zo'n hoge waarde behoort u te onderzoeken of de berekeningen wel juist zijn uitgevoerd en of het bouwplan wel aan deze norm kan voldoen.

6. Alternatieve oplossing

Cliënte is bereid met de gemeente en de ontwikkelaars mee te denken over een oplossing die de bouw van (minder) woningen mogelijk maakt, maar de inbreuk op onder meer haar privacy en uitzicht sterk vermindert.

Vervolg op de brief van
30 april 2015

Bestemd voor

Bladnummer
4

7. Verzoek

Namens cliënte vraag ik u de ontwerpbesluiten niet vast te stellen of de plannen aan te passen tegemoetkomend aan deze zienswijze.

Hebt u nog vragen?

Belt u dan gerust. U kunt mij bereiken via onze Klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan natuurlijk ook: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ik wil u vragen altijd ons zaaknummer R210313092 te vermelden.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. van der...' followed by a flourish.



Betreft : zienswijze op het ontwerp verkeersbesluit eenrichting verkeer rustenburg.

Aan:

College van Bergen

Postbus 175

1860 AD Bergen

Gemeente Bergen



15ip.03526

23/04/2015

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

12 APR 2015

Egmond aan den Hoef 21-04-2015

Geachte Mevrouw /Meneer

Middels deze brief wil ik, ☐ ☒ wonende Julianaweg 7 te Egmond aan den Hoef, bezwaar maken tegen het verkeersbesluit eenrichting verkeer Rustenburg.

In dit besluit, willen ze de ingang voor de parkeerplaatsen maken vanaf de herenweg , bij de rustenburg erin...in oostenlijke richting. De uitgang komt dan tussen herenweg 174 en 176.

Als de ingang daar komt, komen de auto's, zoals ze nu ook al doen, op hoge snelheid op deze bocht af en vliegen zo de rustenburg in (nog even snel voor een fietser of een wandelaar langs) zonder te moeten stoppen.

Waarom wordt dit niet in tegenovergestelde richting gedaan? Als je nu de rustenburg in gaat , is het een fietspad en komen de auto's met hoge snelheid daar de rustenburg in, waardoor de verkeersveiligheid echt niet wordt gegarandeerd. Er is daar ook een voetpad wat oversteekt en ik voorzie veel problemen met snelheid. (wellicht mag ik het mondeling toelichten aan uw deskundige en uitleggen hoe ik dit bedoel)

Als de inrit tussen de herenweg 174 en 176 komt, waar nu de uitgang is gepland, is er goed overzicht voor en achter net als de inrit bij de julianaweg en als de uitrit bij de rustenburg komt, moet men ook eerst goed links en rechts kijken , voordat de rijbaan wordt opgegaan. Als er dan ook nog een drempel zoals in de julianaweg zit , wordt gemaakt, dan is de snelheid eruit en is het veiliger dan bij de rustenburg erin te rijden.

Is er al eens aan gedacht om het fietspad op de rustenburg op te schuiven naar de sloot en dat men vanaf de lamoraalweg uit de straat kan rijden over de rustenburg? Dit scheelt erg veel in en uitgaand verkeer op de julianaweg. Je moet de rustenburg dan wel 1 richting verkeer laten vanaf de lamoraalweg. En als mensen dan zeggen: dan komt het verkeer vlak langs mijn huis! Dan kan ik dat in de julianaweg ook wel zeggen. Dat vind ik geen reden om niet naar die optie te kijken.

Ook zou ik graag verbod borden voor vrachtverkeer en zwaar verkeer, waaronder trekkers en sjofels, zien bij de ingang van de julianaweg, alvorens de sloop en bouw van het nieuwe plan begint. De trillingen en de straat kunnen dit verkeer niet aan en ik voorzie verzakkingen van de straat en veel hinder door vrachtverkeer.

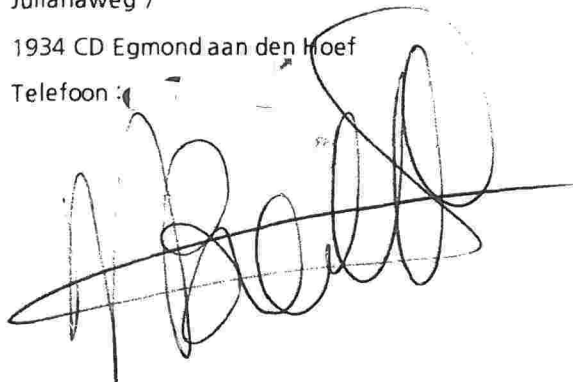
Er is ons toegezegd dat de sloop vanaf de herenweg richting de rustenburg en de julianaweg zou gaan en dat de opbouw van de nieuwe woningen ook vanuit de herenweg zou gaan, dit om overlast voor de julianaweg en lamoraalweg te voorkomen, maar ik zie dit nergens vermeld. Dit zou ik ook graag vermeld zien in de plannen.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd maar mocht u nog iets willen weten, dan wil ik dit graag mondeling toelichten in een gesprek
met vriendelijke groeten

Julianaweg 7

1934 CD Egmond aan den Hoef

Telefoon :

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the 'Telefoon :' line and extending into the right margin.



Aan
College van Bergen
Postbus 175
1860 AD Bergen

Postbus:-----

ZAAKNUMMER:-----

12 APR 2015

GK

Egmond aan den Hoef, 21 april 2015

Betr: zienswijze op de ontwerp omgevingsvergunning huurwoningen woningcorporatie Kennemer Wonen, Julianaweg/Rustenburg Egmond aan den Hoef.

Geachte Heer/Mevrouw

Middels deze brief wil ik, _____, _____ wonende Julianaweg 7 Egmond aan den Hoef, bezwaar maken tegen de plannen van Kennemer Wonen, om 9 huurwoningen te bouwen aan de Julianaweg en de Rustenburg.

Allereerst vind ik het schandalig dat Kennemer Wonen in de gesprekken in de Hanswijk beloofd heeft, bij de direct omwonenden langs te gaan om de problemen die zij hebben persoonlijk te komen bekijken en bespreken. Tot op heden is dit nog niet gebeurd.

Ik heb afgelopen weken meerdere keren een poging gedaan om een afspraak te maken, maar bij Kennemer Wonen hebben ze pas begin Mei tijd voor een gesprek en dan is de termijn om een zienswijze in te dienen verlopen en kan ik geen bezwaar meer indienen.

Ik krijg daar persoonlijk een nare bijmaak van en daarom doe ik alsnog mijn bezwaar op de volgende punten.

Mijn woning bevindt zich recht tegenover de woningen van Julianaweg 4 t/m 10.

Ik heb een oude woning, welke oorspronkelijk aan de Vaart stond. (voordat deze woningen er stonden).

Hiermee wil ik zeggen, dat we in het oude centrum van Egmond aan den Hoef wonen en de Julianaweg een oude smalle straat is, welke niet is berekend op zoveel zwaar verkeer.

Dit probleem is er al jaren en met het openen van de straat, tijdens werkzaamheden aan de lamoraalweg afgelopen najaar is maar weer goed duidelijk geworden, dat een oud huis daar niet tegen bestand is

Mijn woning is toen niet op de foto gezet zoals bij alle andere burens wel is gebeurd.

Ik zat niet dicht genoeg bij hetgeen er werd aangepakt, werd mij achteraf verteld.

Vergeten wordt dat alle grote vrachtwagens en bouwverkeer langs mijn huis denderden, met als gevolg: meerdere scheuren en verzakking van mijn woning.

Ik kan daar nu natuurlijk helemaal niets meer mee en wil middels deze brief de gemeente vragen om toe te zien, dat het zware verkeer niet meer in deze kleine straat kan komen, Dit om erger te voorkomen.

Een verbod op vrachtverkeer en zware tractoren is sowieso geen overbodige luxe in de oude dorpskern van Egmond aan den Hoef.

Door de trilling die deze voertuigen veroorzaken, hebben veel huizen last van schade, welke achteraf niet aangetoond kan worden, maar die wel degelijk hierdoor zijn ontstaan.

De hoogte van de woningen die aan de Julianaweg 4 t/m 10 worden gebouwd is op slinkse wijze veranderd in een bestemmingsplan, welke in de krant heeft gestaan onder vermelding van : Kernen Egmond. Omdat in deze bekendmaking geen adres of straat werd genoemd, is het door niet een van de bewoners van de Julianaweg opgemerkt. Bovendien is dit in de vakantietijd gebeurd terwijl de meeste bewoners met vakantie waren en daarom door niemand bezwaar is gemaakt.

Onze woningen zijn al erg donker en doordat de huizen nu veel hoger worden dan de huizen die er nu staan, wordt mijn huis donkerder, dus veel minder waard. Om nog maar te zwijgen van de deprimerende stemming die een mens krijgt door te weinig zonlicht.

Ook wordt het blok aan de Julianaweg niet verder naar het zuiden geplaatst, zoals voorgesteld tijdens de bijeenkomst in de Hanswijk.

Gevraagd is om de blokken van de Julianaweg en Rustenburg meer naar elkaar te plaatsen. Hierop werd vermeld dat de tuinen dan niet op het zuiden lagen. Maar als je de blokken meer naar elkaar toe plaatst, dan hebben de 5 woningen aan het Rustenburg een tuin op het zuiden, terwijl er aan de Julianaweg 4 woningen een tuin op het zuiden hebben.

Als de woningen van de Julianaweg namelijk naar het zuiden worden verplaatst, heb ik geen last van de schaduw van de woningen en zijn we allemaal gelukkig.

De puntvormige dakkapellen aan de voorzijde van BNR 1 en BNR 4 aan de Julianaweg zouden volgens de architect, die aanwezig was in de Hanswijk, naar de achterzijde verplaatst kunnen worden. Dit om privacy-reden (men kijkt recht in mijn slaapkamer) en tevens om meer licht in mijn woning te krijgen.

Het aantal aan te leggen parkeerplaatsen is ook een punt van kritiek. Er komen 14 parkeerplaatsen aan de zijkant van de blokken aan de kant van de Lamoraalweg. Dat is voor de nieuw te bouwen 9 woningen natuurlijk genoeg. Maar vergeten wordt dat er nu al te weinig parkeerplaatsen zijn voor de bewoners van de Julianaweg en 5 extra plaatsen niet genoeg is. De nieuwe bewoners zullen hun auto waarschijnlijk aan de Julianaweg parkeren, omdat ze achterom niet bij de parkeerplaatsen kunnen komen.

Dit is dan gelijk een bruggetje naar mijn volgende bezwaar: de steeg die niet door loopt naar de parkeerplaatsen aan de Lamoraalweg.

Op de tekening begint de steeg bij het transformatorhuisje met nr. 1454 en eindigt achter de huizen met nr: BNR 9 en BNR 1. Hierdoor ontstaat een doodlopende steeg, welke de mensen niet kunnen gebruiken om naar de parkeerplaatsen aan de Lamoraalweg te gaan.

Wat een vreemde situatie. Laat de steeg doorlopen, zodat de bewoners makkelijk bij hun auto kunnen komen en dan hebben wij in de Julianaweg geen last van opstopping door verkeer dat bij de steeg stopt en de mensen parkeren hun auto dan ook eerder in de parkeervakken welke voor hun bestemd zijn.

De huizen met nr: BNR 1 en 9 hebben zo'n grote tuin, dat m.i. de steeg daar nog best vanaf kan.

Ook zou ik graag willen weten of er een plaats voor de vuilcontainers is ingepland. De containers van de huidige bewoners moeten nu geplaatst worden bij het transformatorhuisje nr 1454 en bij Lamoraalweg ter hoogte van parkeerplaats 7 en 8 (in de nieuwe situatieschets) maar deze ruimtes komen door de bouw te vervallen. Dit zou tevens een goede reden zijn om de steeg door te laten lopen naar de Lamoraalweg.

Ik hoop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, maar mocht u nog iets willen weten dan zou ik dat graag persoonlijk toe willen lichten in een gesprek.

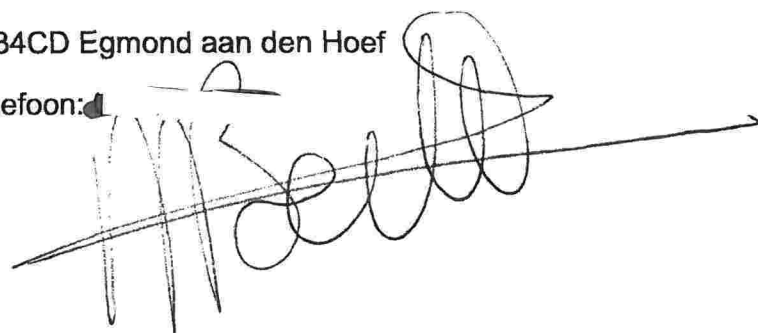
Met vriendelijke groet,

_____s.

Julianaweg 7

1934CD Egmond aan den Hoef

Telefoon: 1

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the telephone number and extending across the bottom of the page.