

KUST OP KRACHT

Verslag werkatelier

ruimtelijke kwaliteit

18 november 2008

Datum	Uw kenmerk	Contactpersoon
Januari 2009	-	J. Stijnman
Onderwerp	Registratienummer	Doorkiesnummer
Verslag werkatelier ruimtelijke kwaliteit 18 november 2008	-	0299 – 391486

1.1 Inleiding

Tijdens de inleidende presentaties werden enkele vragen gesteld met betrekking tot de afbeeldingen die Gertjan Jobse (Landschapsarchitect van ARCADIS) laat zien. Benadrukt werd dat niet alle ideeën toepasbaar zijn op alle 4 de alternatieven. Het dorp Petten was op de kaartjes niet zichtbaar en leek daarom niet zichtbaar betrokken bij de ideeën. De Natura 2000 gebieden zijn bekend bij de ontwerpers. De Gemeente Bergen is ook betrokken bij de planvorming. Als noodzaak werd genoemd om naast de N501 ook de N9 te verbeteren. Bij de presentatie van Petten aan Zee (PaZ) vond de zaal dat de belangrijke rol van Rijkswaterstaat is ondergesneeuwd.

Na de presentaties werden de aanwezigen verdeeld over vier deelgroepen om te gaan werken aan de volgende vragen.

1. Welke voordelen/kansen ziet u bij de verschillende ideeën?
2. Welke nadelen/knelpunten ziet u bij de verschillende ideeën?
3. Welke kansen en belemmeringen ziet u bij integratie PaZ
4. Wat mist u (nieuwe elementen, aspecten, etc.)?

Ook hebben de aanwezigen m.b.v. groene, gele en rode stickers op overzichtskaarten per ontwikkelingsvariant duidelijk gemaakt wat zij goede en slechte elementen uit de varianten vinden. De uitkomsten zijn hieronder per deelgroep weergegeven; foto's van de bestickerde vellen zijn als bijlage opgenomen.

1.2 Blauwe groep (groepsleider Gertjan Jobse)

1. Welke voordelen/kansen ziet u bij de verschillende ideeën?
 - Actiedijk: nieuwe attractie, boemeltrein in plaats van weg, unieke ruimte en rust versterken.
 - Zand erover: dynamisch gebied buitendijks.
 - Pettense wand: potentie voor brakke natuur, geen woningen, robuust.

2. Welke nadelen/knelpunten ziet u bij de verschillende ideeën?

- Actiedijk: panoramaweg geeft een bredere dijk, er is al actie (geen weg nodig), toenemende verkeersintensiteit is slecht voor dorp en natuur, de sportplek moet een natuurplek zijn, geen nieuwe vaarroute, individueel druk en geen massatoerisme.
- Zand erover: verkeer Camperduin – Petten, bestaande waarden polder behouden, strekdammen met bijbehorende flora en fauna verdwijnen, meer van het zelfde aan de Hollandse kust. De variant zand erover krijgt een zeer positieve beoordeling, omdat de ingrepen in de dijk beperkt blijven. De zandvlakte voor de kust van Petten spreekt aan.
- Pettense wand: rotsen beperken toegankelijkheid. Overslagdijk is een bedreiging.
- Overslagdijk voelt bedreigend.

3. Welke kansen en belemmeringen ziet u bij integratie PaZ?

- Kansen: PaZ gesitueerd op het zwakste punt van de zeewering, Zand erover vormt een goede basis voor PaZ
- Belemmeringen: integratie dorp buitendijks, de dijk vormt een barrière, buitendijks bouwen met aanleg van een luwtedam verstoort de dynamiek van de zandstromen voor de kust en duinvorming, geen oplossing voor het zuidelijk gedeelte van de dijk.

4. Wat mist u (nieuwe elementen, aspecten, etc.)?

- Status quo meenemen: welke huidige kwaliteiten worden behouden in de alternatieven?
- Mogelijke combinatie met elementen (bijvoorbeeld panoramaweg in de vorm van een fietspad) uit de actiedijk in het model zand erover.
- Zie bovenstaande vragen.

1.3

Groene groep (groepsleider Jan Janse)

1. Welke voordelen/kansen ziet u bij de verschillende ideeën?

- Betrek het dorp Petten, het dorp ligt naast alles wat er is bedacht.
- Petten is een badplaats, dus kies voor de zandvariant.
- Pettense wand: niet landwaarts, strekdammen handhaven, natuurgebieden laten zoals het is.
- Actiedijk: tweede ontsluiting noordelijk van Petten, duin bij Petten,
- Zand erover: ontsluiting Groet langs de slaperdijk, weg

langs de dijk handhaven, meest geschikt voor PaZ.

2. Welke nadelen/knelpunten ziet u bij de verschillende ideeën?

- Pettense wand: geen overslagdijk met goten.
- Actiedijk: recreatiepark naar het noorden en niet in de polder, recreatieplek zeewaarts.
- Zand erover: te veel zand en dus stuifzand, geen bezoekerscentrum.

3. Welke kansen en belemmeringen ziet u bij integratie PaZ?

- Betrek het dorp bij de integratie PaZ.
- In alle oplossingen komt de PaZ te weinig voor.

4. Wat mist u (nieuwe elementen, aspecten, etc.)?

- Aaneensmeden Petten
- Energiekansen Petten
- Bereikbaarheid Camperduin
- Aandacht voor de N9
- Is het mogelijk en effectief om de strekdammen te verlengen?

1.4 Roze groep (gespreksleider Hans van Loon)

1. Welke voordelen/kansen ziet u bij de verschillende ideeën?

- Altijd kunnen wandelen en fietsen op de dijk.
- Geen sloop van woningen. Daarnaast: indien sloop van woningen absoluut niet uit te sluiten is, dan compenseren binnen Petten.
- Attractie (scheepswrak).
- Vaarroute openmaken.
- Het gehele jaar rond sportmogelijkheden in combinatie met kleinschalige horecamogelijkheden.
- Zandoverstuiving geen probleem.
- Na het aanbrengen van de stickers komt Zand erover heel positief naar voren. Maar: bekijk dit in het totaalplaatje voor noord naar zuid.

2. Welke nadelen/knelpunten ziet u bij de verschillende ideeën?

- Realistisch plannen: rekening houden met Natura 2000.
- Geen overslagdijk ter plaatse van Petten. Water binnendijks is ongewenst.
- Rust is niet gewaarborgd.

3. Welke kansen en belemmeringen ziet u bij integratie PaZ?

- Natura 2000.
- PaZ moet toegankelijk gemaakt worden, de wegen zijn te

klein.

4. Wat mist u (nieuwe elementen, aspecten, etc.)?

- Hoe beïnvloedt een verhoging van de dijk het aantal zonuren van de bewoners tegen de dijk?
- Jaarrond recreatie mogelijk maken.
- Petten toegankelijk maken.

1.5

Gele groep (gespreksleider Jeroen Eulderink)

1. Welke voordelen/kansen ziet u bij de verschillende ideeën?

- Pettense wand: strekdammen behouden, dijk zoals hij nu is, mosselteelt en ontwikkeling natuur, kans voor planten aan landzijde, mogelijkheden voor natuurlijk steen, uitbreiden strekdammen.
- Zand erover: waarde behouden, dag en nacht stilte, meest natuurlijk, herstel duinrust, suppletie op vooroever, lagunes van klei en zand, horizonwaarde.
- Zout water in de polder toelaten.

2. Welke nadelen/knelpunten ziet u bij de verschillende ideeën?

- Zand erover: veel zand voor de eilanden, de vooroever spoelt weg, plan blijft niet liggen.
- Actiedijk: exit! Heel rood gestickerd.
- Petten en Camperduin: geen camping.
- De economische ontwikkeling komt in het gedrang door de natuureisen.
- Uitbreiding van de recreatie geeft veel licht, geluid en vervuiling; de leefbaarheid van het gebied gaat naar beneden.
- Het unieke karakter van het gebied kan verdwijnen door recreatie e.d.
- Iedere ontwikkeling/ aanpassing/ uitbreiding is een knelpunt, de rust moet behouden blijven.

3. Welke kansen en belemmeringen ziet u bij integratie PaZ?

- Panoramaroute.
- Een ontwerp van een Chinese muur op de dijk.
- PaZ gaat ten koste van de natuur en de rust in het dorp.
- PaZ leidt al jaren tot strijd in Petten. De meerderheid van deze groep kiest voor de dijk zoals hij nu is zonder PaZ.

4. Wat mist u (nieuwe elementen, aspecten, etc.)?

- Een status quo plan, nuloptie als 4^e variant.
- De koppen zijn de zwakste plekken; deze extra sterk maken en kansen benutten voor ruimtelijke kwaliteit.

- Er is onvoldoende ontwikkeling in de directe omgeving.

1.6 Afsluiting

Ter afsluiting volgen nog enkele vragen. Wat gaan we hier nu mee doen? Deze sessie dient als extra input voor de MER; de workshop werkatelier van 2007 heeft gediend als input voor de Startnotitie. Ruimtelijke kwaliteit wordt meegenomen in de alternatieven (zowel ruimtebeslag als op de doorsneden). De projectorganisatie komt in het eerste kwartaal van 2009 bij de bewoners terug. Het Hoogheemraadschap en de Provincie betrekken de stuurgroep, de bewoners en het Rijk bij het bepalen van het voorkeursalternatief (VKA); zodra de oplossingsrichting duidelijk wordt begint het Hoogheemraadschap met het versterkingsplan. De Staatssecretaris moet uiteindelijk goedkeuring geven op het VKA. Alle plussen en minnen die vanavond zijn genoemd worden meegenomen bij de vertaling naar de oplossingen voor de zeewering. De rol van Rijkswaterstaat bij toekomstig onderhoud: momenteel vindt er overleg plaats met Rijkswaterstaat aangezien zij bij de zandige optie een rol hebben bij het toekomstig onderhoud.

Hieronder zijn de 3 alternatieven opgenomen waar de 4 deelgroepen hun mening over hebben gegeven.

Blauwe groep



Groene groep



Roze groep



Gele groep

