

Verslaglegging:

Notulen vergadering gemeenteraad van de gemeente Bergen gehouden op 28 juni 2012

Deze vergadering kan bekeken en beluisterd worden via de website van de gemeenteraad:
www.raadbergen-nh.nl

voorzitter	mw. H. Hafkamp
raadsgriffier	dhr. A.M. Kooiman
aanwezige raadsleden	mw. I. Braak-van Kasteel (GL), mw. M.E. Diels (GB), dhr. P. Edelschaap (GL), dhr. N.C.J. Groot (CDA), dhr. J.A.M. Haring (GB), dhr. J.J.A.S. Houtenbos (VVD), dhr. A.P. v. Huissteden (PvdA), mw. A.K. Kindt (PvdA), dhr. K. van Leijen (GB), dhr. T. Meedendorp (VVD), mw. M. Müller (GL), mw. A. Paping (VVD), mw. O. Rasch (GL), mw. A.M. de Ruiter (D66), dhr. H.G.J.J. Schiering (GB), dhr. U. Smit (VVD), dhr. J. Snijder (D66), dhr. D. Zwart (CDA).
aanwezige collegeleden	Mw. A. Hekker, de heer A. Hietbrink, de heer J. Mesu, de heer C. Roem
gemeente secretaris	dhr. W. Bierman
afwezig	mw. D. Bakker (VVD), dhr. M.J. Bijl (GB), dhr. A.W.M. Ooijevaar (CDA), dhr. F.D. Zeiler (GB), dhr. M. Halff (D66) De heer Haring vanaf de beraadslagingen over agendapunt 6.

agendapunt	0. Vragenhalfuur.
samenvatting besprokene	Er is <u>geen</u> vragen halfuur.

agendapunt	1. Opening.
samenvatting besprokene	<u>De voorzitter</u> heet de aanwezigen welkom en geeft de berichten van verhindering door.

agendapunt	2. Vaststellen van de agenda.
samenvatting besprokene	Op verzoek van <u>de heer Smit, VVD</u> , kunnen na afloop van de raadsvergadering vragen gesteld worden over de vertrouwelijke memo over Nieuw Kranenburg.

	Bij agendapunt 6 wordt de memo over de juni – circulaire betrokken.
besluit	De agenda is <u>ongewijzigd</u> vastgesteld.

agendapunt	3. Verslaglegging
samenvatting besprokene	Geen verslagen, toezeggingenlijst en ingekomen stukken.

BESPREEKSTUKKEN

agendapunt	4. Voorstel betreft een samenwerkingsovereenkomst aangaan voor de uitvoering van het programma ruimtelijke kwaliteits- bouwstenen bij Camperduin en de bijbehorende begrotingswijziging vast te stellen.
voorgesteld besluit	• Een samenwerkingsovereenkomst aan te gaan voor de uitvoering het programma ruimtelijke kwaliteitsbouwstenen bij het Dijkversterkingsplan met de partijen provincie Noord-Holland, gemeente Zijpe en Natuurmonumenten; • Uitvoering te geven aan de ruimtelijke kwaliteitsbouwstenen voor de buurtschap Camperduin; • Financiële middelen beschikbaar stellen in de jaarschijven 2013 - 2018. • Bijgaande begrotingswijziging goed te keuren.
samenvatting besprokene	<u>De heer Meedendorp, VVD</u>, geeft aan dat versterking van de Hondsbossche Zeewering middels volledige aanzanding, een van de grootste waterstaatkundige werken van Nederland is. Daarover en over de consequenties en kansen voor het achterland is te weinig en te laat met de raad gecommuniceerd. Bij de samenwerkingsovereenkomst is Bergen er nogal magertjes van afgekomen. De provincie heeft de toezegging gedaan dat de raad in samenspraak met de bevolking nieuwe bouwstenen mag aandragen, voor de zijns inziens daarbij behorende visie ontwikkeling voor Camperduin dient hij een motie (1) in. <u>Toelichting motie 1 van VVD/GL/CDA/D66: visie ontwikkeling Camperduin</u> <u>Constaterende dat:</u> de zandige versterking van de kust bij de Hondsbossche en Pettemer zeewering het aanbrengen van 20 miljoen kubieke meter zand voor de kust met zich meebrengt; de werkzaamheden voor de kust in 2015 worden afgerond <u>Overwegende dat:</u> deze zandige versterking van de kust grote veranderingen met zich mee kan brengen voor het buurtschap Camperduin. <u>Van mening zijnde dat:</u> op dit moment nog onvoldoende duidelijk is op welke manier de zandige versterking van de kust de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied achter de

dijk zal beïnvloeden;
het noodzakelijk is - samen met inwoners en ondernemers in het buurtschap - in een vroeg stadium na te denken over de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van het buurtschap Camperduin als gevolg van de zandige versterking van de kust.

Mw. Rasch, GL, is blij met de voldoende bescherming die de zeewering na de aanzanding gaat bieden en met de daaraan gepaard gaande investeringen in het achterland. De toezegging dat wij de vrijheid hebben om de voorgenomen plannen te veranderen, komt net op tijd. Wil benadrukken dat het college alle partijen, waaronder de raad (slecht gebeurt tot nu toe) in dat proces moet meenemen, vóór besluitvorming in de stuurgroep die over het geld gaat. Alle partijen moeten op de hoogste gesteld blijven worden. Daarom medeondertekenaar motie 1.

De heer Groot, CDA, stelt dat communiceren **niet** is; jullie hadden alles kunnen weten. Wil dat de raad nu op de hoogte gehouden blijft. De veranderingen die plaats gaan vinden, gaan jaren duren, we moeten dus steeds kunnen inspelen op wat er op ons afkomt, daarom visieontwikkeling met een onvoorspelbaar einde, een visie die we regelmatig tegen het licht houden. Naast natuurontwikkeling ook zorgen dat agrariërs en natuurbeheer met elkaar in gesprek blijven.

De heer Schiering, GBB, hoopt dat het zand blijft liggen en dat dat onderzocht is, immers de dijk is gemaakt omdat het zand wegspoelde. Stelt dat het profijtelijk voor de provincie is, nu wij nu gaan mee betalen aan hun projecten.

Mw. Kindt, PvdA, de communicatie was te laat, te veel ineens, te weinig inspraak. We zijn het sluitstuk geweest. Het is niet duidelijk wat we nu precies gaan doen. Als statement een tegen stem van de PvdA.

Mw. De Ruiter, D66, voelt zich overvallen en voor het blok gezet. De echte belanghebbenden mogen we niet meer over het hoofd blijven zien.

Reactie wethouder Roem.

Inderdaad de communicatie moet beter. Inmiddels is er voldoende ruimte om samen onze inbreng te wijzigen. Vanavond gaan we het geld veilig stellen middels de SOK. In september een sessie met de raad over uw ideeën wat we met het geld kunnen doen, als input voor de stuurgroep. De motie is meer gericht op de langere termijn.

Reactie wethouder Hietbrink.

Bij de uitvoering van de motie is het goed om eerste met de belanghebbenden te gaan praten. De lijn van het CDA om een visie met een open einde te maken wordt ondersteund, immers we weten niet van welke vooronderstellingen we kunnen uitgaan. Op basis van een eerdere motie zijn de contacten met de agrariërs gelegd, hun wensen en plannen worden nu intern getoetst.

Tweede termijn.

Mw. Rasch, GL, stelt dat we eerst met belanghebbenden aan de slag moeten, voor de inbreng bij stuurgroep. Eerst visie ontwikkelen dan bouwstenen aandragen. Niet duidelijk wat we dan in september gaan doen.

	<i>Bij interruptie steunt <u>de heer Groot, CDA</u>, deze lijn.</i> <u>Reactie wethouder Roem.</u> Motie: perspectief lange termijn. Samenwerkingsovereenkomst: perspectief korte termijn. In september bouwstenen, binnen bestaand beleid, aandragen voor de harde componenten in de openbare ruimte. <i>Bij interruptie geeft <u>de heer Meedendorp, VVD</u>, aan dat de fysieke elementen op korte termijn slechts het leuken van de openbare ruimte kan zijn.</i>
tekst ingediende stukken	<u>Tekst motie 1 van VVD/GL/CDA/D66: visieontwikkeling Camperduin.</u> Draagt het college op om - Dit najaar in overleg met de inwoners en ondernemers in het buurtschap te komen tot een gedragen procesvoorstel voor de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van het gebied in relatie tot de hierboven genoemde zandige versterking van de kust; - In dit procesvoorstel expliciet aandacht te besteden aan de vraag of een koppeling van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van het buurtschap met de ontwikkelingen in de Harger- en Pettemerpolder wenselijk is; - De gemeenteraad voor 1 januari 2013 te informeren over dit procesvoorstel; - In 2013 een gebiedsproces te starten om met de inwoners en ondernemers in het gebied te komen tot een beschrijving van de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van het gebied na afronding van de zandige versterking van de kust; - Indien hiervoor middelen nodig zijn naast het reguliere budget RO bij de begrotingsbehandeling 2013 te komen met een dekkingsvoorstel voor deze aanvullende middelen. -
stemming	Motie 1: unaniem (18) <u>aangenomen</u>. Besluit: GBB (4), D66 (2), GL (4), VVD (4), CDA (2) voor; PvdA (2) tegen. Het besluit is met 16 voor en 2 tegen <u>aangenomen</u>.
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	5. Voorstel betreft het opstellen van de procesgang voor de in 2013 vast te stellen Toekomstvisie Bergen 2040.
voorgesteld besluit	a. uiterlijk eind 2013 de Toekomstvisie Bergen 2040 vast te stellen; b. kennis te nemen van de startnotitie Toekomstvisie Bergen 2040; c. het college de opdracht te geven de in de startnotitie verwoorde analysefase uit te voeren en hierover in het najaar 2012 aan de raad te rapporteren; d. op basis van deze rapportage de vervolgstappen te bepalen inclusief het bijbehorende budget.

samenvatting besprokene	<u>Mw. Kindt, PvdA</u>, kan zich erin vinden, het is waar in de algemene raadscommissie om gevraagd is. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat het inderdaad een debat tussen fracties is. <u>De heer Houtenbos, VVD</u>, wil weten waar het over gaat, nu we iets heel ambitieus willen gaan aanpakken, in de algemene raadscommissie is om een nieuw stuk gevraagd, ook bij deze te brede analyse fase (dit besluit) zijn vraagstekens gezet. <u>De heer Snijder, D66</u>, in de algemene raadscommissie is duidelijk een streep getrokken onder de analyse fase, in een motie is eerder al gevraagd om meer dan alleen demografische gegevens, ook wat er op ons af komt, op basis van die analyse in het najaar een besluit hoe verder te gaan. <u>Mw. Braak – van Kasteel, GL</u>, staat voor 100% achter de startnotitie en het opstellen van de toekomstvisie: die krijgt een sleutelpositie en paraplu functie in beleidsvorming. Plak en vervang in de toekomst visie van Borne kan dus echt niet. De analyse fase levert een kwaliteitsinstrument op om de vervolgstappen te formuleren, het sluit aan op de wens van de raadscommissie. Wenst in het proces, via het presidium, een raadsvertegenwoordiging met duidelijke opdracht, geen vrijblijvendheid meer. <u>De heer Zwart, CDA</u>, vindt het een goede zaak een visie op te stellen die over de horizon van de diverse beleidsterreinen heen kijkt, wenst na elke fase terugkoppeling en bijsturingmogelijkheid, zowel op inhoud als budget. Tweede termijn. <u>De heer Houtenbos, VVD</u>: waarom gevraagd wordt om budget van 12.000 euro is niet duidelijk. Eerst kaders stellen en dan pas naar het maatschappelijk krachtenveld, zijns inziens is niet voor iedereen duidelijk waar de analysefase stopt, bij de rapportage aan de raad of bij het informeren van (maatschappelijke) partners en inwoners. <u>Mw. Braak – van Kasteel, GL</u>, stelt dat inderdaad in discussie is of we wel alle stappen uit de Startnotitie moeten nemen, maar we moeten wel deze eerste stap hoe dan ook nemen. Daarna komt het bij de raad terug, zoals ook steeds de vervolgstappen. <u>De heer Snijder, D66</u>, geeft aan het raadsbesluit klip en klaar te vinden. Noot van de griffier: in de analysefase is opgenomen dat de raad <u>eerst</u> de rapportages vaststelt en <u>daarna</u> de maatschappelijke partners en de inwoners geïnformeerd worden. E.e.a is dus afhankelijk van de besluitvorming.
stemming	Besluit: unaniem (18) <u>aangenomen</u>.
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	6. Voorstel betreft het vaststellen van de ombuigingsvoorstellen als kader voor de uitwerking van de meerjarenbegroting 2013-2016.
voorgesteld besluit	De ombuigingsvoorstellen als kader voor uitwerking van de meerjarenbegroting 2013-2016 vast te stellen in de onderdelen: a. Autonome ontwikkelingen conform bijlage 1 b. Ombuigingen per FCL conform bijlage 2 c. Investerings in projecten conform bijlage 3 d. Belastingmaatregelen conform bijlage 4
samenvatting besprokene	<u>De heer van Leijen, GBB</u>, geeft aan dat er nog heel veel onduidelijk is, door ontwikkelingen bij zowel Rijk als gemeente. Ook met betrekking tot een nieuw gemeentehuis is nog veel onduidelijk, de besluitvorming is pas in 2013, daarom voorlopig schrappen project nieuw gemeentehuis, zie de motie (2) en het amendement (A). Van de ombuigingen wil GBB niet bezuinigen op de huisvesting Openbaar Basis Onderwijs en het Wijkgericht werken , amendementen B en C. <u>Toelichting amendement A van GBB: schrappen project Nieuw Gemeentehuis</u> Omdat het onderzoek naar de haalbaarheid van een nieuw gemeentehuis nog niet is afgerond en er geen gefundeerde begroting is neergelegd, acht Gemeentebelangen het vooralsnog te prematuur om deze kosten op te nemen. In tijden van crisis is een dergelijke grote investering onverstandig en ook niet uit te leggen aan de inwoners. Zeker als het voor de realisatie van een nieuw gemeentehuis nodig is om de lasten op diverse posten te verzwaren. Mede wegens de onduidelijkheden die er nu nog bestaan betreffende de nu of over een half jaar door het Rijk op te leggen extra bezuinigingen (zoals AWBZ, Wet werken naar Vermogen e.d.) dient een dergelijke nieuwe huisvesting voor het gemeentelijke apparaat ook te wachten. Door deze wijziging kunnen wij als Raad ons buigen over zaken die er echt toe doen en zo gelijk de verschraling in dienstverlening en voorzieningen tegengaan. Door dit amendement valt er per 2016 een bedrag vrij van € 170.000. <u>Toelichting amendement B van GBB: schrappen bezuiniging huisvesting Openbaar Basis Onderwijs</u> Uit onderzoek is gebleken dat 'leerresultaten' ook afhankelijk zijn van de huisvestingskwaliteit met niet in de laatste plaats de luchtkwaliteit. Deze is in de leslokalen nog steeds onvoldoende. Daarnaast is de verwachting dat scholen wegens demografische ontwikkelingen vanaf 2013 zullen moeten fuseren, hetgeen ook om gebouwelijke aanpassingen vraagt. Van sommige scholen rent de kwaliteit achteruit. Het is Gemeentebelangen er alles aan gelegen om er voor te zorgen dat het onderwijs op een gezonde (klimatologische) manier kan worden gegeven. Vanuit de landelijke regering worden de scholen al flink gekort. Als ook de gemeente zou gaan korten, zal de kwaliteit in en rond de leslokalen daar ernstig onder lijden. De gemeente is verantwoordelijk voor de lokalen en mag daar niet aan voorbij gaan. Onze conclusie is derhalve, dat het onverantwoord is om het bedrag voor huisvesting openbaar onderwijs te schrappen. Het bedrag te dekken uit het vervallen van de exploitatielasten Nieuw Gemeentehuis en het begrotingssaldo. <u>Toelichting amendement C van GBB: schrappen bezuiniging wijkgericht</u>

werken

Nog maar een paar jaar geleden is het budget voor het wijkgericht werken in de gemeente verhoogd met € 75.000. Reden daar voor was onder meer om aan de wijken te laten zien dat de gemeente het wijkgericht werken en daarmee de bewoners serieus neemt. Het is niet uit te leggen dat dit bedrag nu ineens met meer dan de helft wordt teruggebracht. Waarschijnlijk bestaan er straks nog acht wijkverenigingen. Wij stellen voor om het beschikbare bedrag te verdelen over de wijkverenigingen en samen met de besturen vast te stellen waar het geld voor is bedoeld. Daar hoort ook een stuk educatie bij. De dekking kan gevonden worden in het vervallen van de lasten Nieuw Gemeentehuis en het begrotingssaldo.

Toelichting motie 2 van GBB: reservering gelden voor nieuw gemeentehuis
overwegende dat:

vrijwel alle mensen in Nederland moeten sparen om iets te kunnen kopen,
door de tegenvallende opbrengsten van Vastgoed tijdens de huidige crisis de markt vrijwel op slot zit,
dat de financiële basis voor een nieuw te bouwen gemeentehuis staat en valt met de financiering waarbij de opbrengst van de JL4 een belangrijk onderdeel is,
dat het daarom wellicht verstandig is om een reserveringspotje aan te leggen voor een mogelijk later te realiseren nieuw gemeentehuis,
dat overgebleven gelden uit andere (grote) projecten deels in de algemene reserve en deels in dat reserveringspotje kunnen worden gestort,
dat er op die manier ook 'kritischer' wordt gekeken naar lopende projecten.

De heer Schiering, GBB, stelt dat parkeerbeleid er is voor de doorstroming, niet om na te gaan hoeveel geld daar uit te halen is, wenste al eerder iets voor de bewoners te doen met betrekking tot het parkeren en dient daarom een motie (3) in over de invoering van een parkeervignet a la Texel.

Toelichting motie 3 van GBB: invoeren parkeervignet
overwegende dat:

de uitwerking van het parkeerbeleid in de gemeente Bergen erg lang op zich laat wachten,
Gemeentebelangen al in 2008 al een gewijzigd voorstel heeft ingediend dat zou kunnen leiden naar het invoeren van een parkeervignet,
een dergelijk vignet onlangs is ingevoerd op Texel waar het met vreugde is ontvangen door parkeerders, bewoners en ondernemers,
er door de invoering van een dergelijk vignet behoorlijk bespaard kan worden op de posten handhaving en proceskosten,
er nu bij de ombuigingsplannen voorstellen worden ingediend om via het parkeerbeleid de begroting sluitend te maken,
dit tegen de belangen van bewoners, toeristen en ondernemers ingaat.

Reactie de heer Snijder, D66, bij interruptie: voor het zomerreces is het onderzoek voor het nieuwe gemeentehuis afgerond, daarom wachten met het uitgeven van het daarvoor gereserveerde geld, het geld voor de huisvesting van het basis onderwijs blijft nu over dus ..., vraagt GBB te wachten met het parkeervignet tot de discussie in september.

De heer Smit, VVD, stelt dat zonder ingrijpen het gemeentelijk te kort oploopt tot 4 miljoen, dus de coalitie ging aan de slag.

De uitgaven, de VVD is voor een kleine en doelmatige overheid, 10% korten op de subsidies is een eerste stap, subsidies alleen geven bij overstijgend maatschappelijk nut, kleine subsidies met hoge verwervingskosten is discutabel. Nieuw Kranenburg dan, de VVD was als enige tegen het oorspronkelijke besluit hierover, het is te hoog gegrepen voor ons, nu grote zorgen gezien de recente ontwikkelingen, alle kosten dienen op de exploitatie geboekt te worden, er mag geen euro meerwerk aan besteed worden zonder toestemming van de raad.

De inkomsten, zijn vaak de kosten voor de inwoners, daar gaan we dus voorzichtig mee om, alleen stijging rioolrecht door toerekening veegkosten.

Wel parkeergelden omhoog, maar in relatie met gastvrij parkeren, als er ruimte in de begroting mocht komen, gaat het weer omlaag.

De kosten, de eigenorganisatie lean organiseren en voordelen halen uit regionale samenwerking.

Nieuw gemeentehuis, misvatting dat het besluit over de bouw al genomen is. Duidelijk is dat de huidige, als tijdelijk bedoelde, huisvesting zo niet meer kan.

Geen nieuw gemeentehuis maar opknappen Jan Ligthart en bestuurscentrum in Nieuw Kranenburg bijvoorbeeld. Een uiteindelijk besluit zal goed afgewogen en met zeer zorgvuldig proces eind 2013 genomen worden, de beschikbare middelen kunnen dus niet anders aangewend worden. Wijkgericht werken is niet alleen geld, gaat juist ook om meedoen door de inwoners. Der inbreng van GBB wordt niet ondersteund.

De heer Houtenbos, VVD, vindt motie 2, sparen voor het gemeentehuis, sympathiek, maar strijdig met de algemene uitgangspunten dat budgetten nauwkeurig begroot worden zonder ruimte en overtollige gelden naar de Algemene Reserve gaan.

Bij interruptie geeft de heer van Leijen, GBB aan dat de huidige begroting gemeentehuis ook een 'open' begroting is want het is nog niet duidelijk wat er gaat komen.

De heer Edelschaap, GL, prijst de politieke moed van D66 en CDA om in het licht van grote bezuinigingen toch in een coalitie te stappen. Pijnpunten voor GL zijn de kortingen op de bibliotheek en de subsidies, tevredenheid is er over het ontzien van de inwoners en de investeringen in het voorzieningenniveau in de kernen en in duurzaamheid. GL ondersteunt, net als D66, de motie en amendementen van GBB niet.

De heer Groot, CDA, geeft aan dat de ombuigingen worden ondersteund, maar over de wijze van uitvoeren we met elkaar in debat moeten blijven. Over een nieuw gemeentehuis valt nog heel wat uit te leggen aan de bevolking, daarover moet de raad eens bij elkaar komen, wel duidelijk is dat de medewerkers goed gehuisvest moeten worden. Bij regionale samenwerking de risico's goed spreiden en zowel naar de wensen van Alkmaar als de onze kijken. Er is ongerustheid over de financiële gevolgen van toenemende bezwaren tegen raadsbesluiten. Hij mist de oplossingsgerichtheid bij de voorkant van het indienen van bezwaren, er is alleen sprake van verdedigen van beleid, zoals in de Commissie voor de bezwaarschriften. Oplossingen wil hij zien. In zijn algemeenheid moet voorkomen worden dat juristen daar goed aan verdienen, zoals nu bij Kranenburg.

Mw. De Ruiter, D66, tijdens de exercitie van de coalitie van het gezamenlijk

bepalen van de ombuigingsvoorstellen wordt duidelijk hoe weinig financiële speelruimte er is en dat pijnlijke maatregelen niet te voorkomen zijn. Uiteindelijk is er gekozen voor de verhoging van toeristen – en parkeerbelasting. Om de negatieve gevolgen er wat van af te halen komt D66 met initiatieven als dagparkeerkaart, parkeervignet, beperken jaarrond betaald parkeren tot de weekends. Zeer pijnlijk punt, het korten van de subsidies, die zullen de komende jaren minder vanzelfsprekend zijn. En wat brengt de toekomst ons, een (hoelang nog?) crisis, blijft de euro, extra 20 miljard aan bezuinigingen, premier Roemer en vice Wilders. Los van Den Haag zullen we gezamenlijk, met zijn 23 – en, onze verantwoordelijkheid moeten nemen om onze begrotingen van 2013 en verder gezond te maken en te houden. Samen doen geeft perspectief. Motie en amendementen van GBB geven geen oplossingen, het besluit over Nieuw Kranenburg is bij meerderheid genomen, zonder dat wellicht op die locatie geen voor iedereen toegankelijke voorziening maar exclusieve appartementen. Een besluit over een nieuw gemeentehuis volgt pas na het bekend worden van het Plan van Eisen en de cijfers.

Mw. Kindt, PvdA, pas bij de begroting is het tijd voor nadere beschouwingen, nu worden de kaders gesteld. Wil als kader ook op laten nemen de OZB omhoog in plaats van het rioolrecht. Is geen voorstander van parkeervignetten e.a., beter is minder gebruik van de auto. De bezuinigingen op de subsidies gaan geleidelijker dan in dit voorstel, bij de begroting komt de PvdA met wijzigings en dekkingsvoorstel, de voorgestelde 10% korting kan niet, het VVD standpunt over de subsidies wordt niet gedeeld. Het afgesproken traject voor een nieuw gemeentehuis moet afgemaakt worden.

Reactie college.

Reactie wethouder Roem.

Het totaal pakket, hoe pijnlijk ook, moet leiden tot een sluitende begroting, in samenspraak met de raad. Motie 3, parkeervignet, wordt ontraden, het is een van de mogelijkheden die besproken gaan worden in september.

Reactie wethouder Mesu.

De 10% korting op de subsidies gaat in twee stappen van 5% in 2013 en 2014. Zo kan men zich er goed op voorbereiden. In het najaar volgt de discussie of de subsidies effectief zijn en op de juiste plek terecht komen. *Bij interruptie stelt de heer van Huissteden, PvdA, dat na de eerste 5% de rest van de bezuinigingen op basis van de najaarsdiscussie moet plaats vinden, dat is beter dan de huidige kaasschaaf methode.*

Bezuinigen op accommodaties, waaronder Nieuw Kranenburg, komen pas aan de orde na het vaststellen van het accommodatiebeleid. Mede gezien het dalende leerlingen aantal in het onderwijs is de 190.000 euro voor de huisvesting van het Openbaar Basis Onderwijs niet nodig. Amendement B wordt ontraden.

Ook het bezuinigen op het Wijkgericht werken gaat in stappen, 4 jaar achtereen steeds 25.000 euro minder dan het voorgaande jaar, er is dus voldoende ruimte voor de in het najaar te starten gesprekken met de wijkverenigingen. Amendement C wordt ontraden.

Reactie portefeuillehouder Hafkamp.

Met de Vakcommissie gemeentehuis is het traject afgesproken: 10 oktober Plan van eisen en doorrekeningen in de commissie, op basis van een door de

raad vastgesteld scenario, het PvE is tijdig voor de commissie beschikbaar. Uiteindelijk besluitvorming volgt in 2013, in de ambtelijke organisatie en de raad. Motie 2 en amendement A over het schrappen van het project nieuw gemeentehuis, worden ontraden.

Tweede termijn.

De heer Schiering, GBB, houdt motie 3, parkeervignet, aan, gezien de komende discussie over het gastvrij parkeerbeleid. Blijft moeite houden met de hogere parkeertarieven om de begroting sluitend te maken.

De heer van Huissteden, PvdA, geeft aan dat de fractie tegen zal stemmen, zij wil de belastingcapaciteit volledig benutten en een eerlijker verdeling via de OZB, van de lastenverhoging over de burgers, meer bij hogere en minder bij lagere inkomens, daarnaast wordt bezuinigen op subsidies zonder beleidsmatige keuzes (kaasschaaf methode) afgewezen.

Mw. De Ruiter, D66, vindt het legitiem dat voor de goede bereikbaarheid van de gemeente meer (parkeer)geld betaald gaat worden en het is neutraal voor de inwoners. De kostendekkendheid van het rioolrecht moet in stand blijven, een staffelingsvoorstel voor de OZB brengt echt een andere verdeling van de lasten over de burgers met zich mee.

De heer Snijder, D66, geeft aan dat er is afgesproken dat het PvE gemeentehuis voor de zomer beschikbaar komt.

Bij interruptie geeft portefeuillehouder Hafkamp aan er aan te hechten het eerst met de Ondernemingsraad en het college te bespreken.

De heren Smit, VVD en Groot, CDA, vragen om een 'benen – op – tafel sessie' met de raad over het project nieuw gemeentehuis, om na te gaan of de opdracht aan de vakcommissie voldoende breed is en wel rekening houdt het creëren van draagvlak in de samenleving.

Bij interruptie geeft de heer van Huissteden, PvdA aan eerst het PvE te willen afwachten.

De heer Groot, CDA, wil antwoord op zijn betoog over het ontbreken van oplossingsgerichtheid bij het binnenkomen van bezwaren, geeft aan heel veel moeite te hebben met de risicovolle projecten van de HVC op het gebied van duurzaamheid (bio massa, windenergie) nu het Rijk de subsidies stopt, de gemeente mag rekening er niet voor betalen.

De heer van Leijen, GBB is blij met de steun voor de bezorgdheid die spreekt uit de ingediende motie en amendementen, zijns inziens neutraliseert het schrappen van het project nieuw gemeentehuis de onrust erover. Motie 2 en de amendementen A, B, C worden ingetrokken; bij de begroting komt GBB met dezelfde insteek op de onderwerpen terug. GBB zal tegen het raadsbesluit stemmen.

Reactie wethouder Roem.

De opmerkingen van de heer Groot zullen ingebracht worden op de volgende Algemene Vergadering van Aandeelhouders, overigens wordt de HVC gewezen op het risicomanagement, dit windmolenpark is een van de laatste met subsidie.

	<u>Reactie wethouder Hietbrink.</u> Aan de lopende band wordt aan de voorkant van het bezwarentraject samen met indieners naar oplossingen gezocht, het is juist de functie van de Commissie voor de Bezwaarschriften dat het beleid daar verdedigd wordt. Bezwarenmakers blijven er altijd, maar er is geen sprake van een claim cultuur in Bergen. <u>Reactie portefeuillehouder Hafkamp.</u> Opdrachtverlening vakcommissie gemeentehuis is door de raad vastgesteld, in het presidium zal terug gekomen worden op hetgeen in deze raad gezegd is.
tekst ingediende stukken	<u>Tekst amendement A van GBB: schrappen project nieuw gemeentehuis.</u> Schrappen uit de projectenlijst: Bouw Nieuw gemeentehuis met begrotingsbedrag € 21 ,5 miljoen. <u>Tekst amendement B van GBB:schrappen bezuiniging huisvesting Openbaar Basis Onderwijs.</u> De taakstellende ombuiging ad € 190.000 te schrappen. <u>Tekst amendement C van GBB: schrappen bezuiniging Wijkgericht werken.</u> De taakstellende ombuiging ad € 100.000 op het wijkgericht werken te schrappen. <u>Tekst motie 2 van GBB: reservering gelden nieuw gemeentehuis.</u> nodigt het college uit: om binnen de begroting een reserveringspotje aan te leggen voor de eventuele realisatie van een nieuw gemeentehuis, de Raad periodiek op de hoogte te brengen van de bespaarde gelden per project, die kunnen terugvloeien naar de algemene reserve en het reserveringspotje nieuw gemeentehuis (volgens verhouding 40/60) en gaat over tot de orde van de dag. <u>Tekst motie 3 van GBB: invoeren parkeervignet.</u> nodigt het college uit: de plannen voor de invoering van zo'n vignet uit te werken en aan de Raad te presenteren in de eerste ARC na het zomerreces, zodat de invoering daarvan kan gebeuren per 1 januari 2013, daarbij het niet te vervalsen vignet te gebruiken zoals dat ook in Zwitserland gebeurt, het vignet voor alle bewoners, maar ook toeristen ter beschikking te stellen voor bijvoorbeeld € 45,-- per kalenderjaar, het vignet te beschouwen als parkeerkaart door het hele jaar heen en in alle kernen, een deel van het bedrag zo mogelijk terug te laten vloeien naar het ondernemersfonds of toeristenfonds en gaat over tot de orde van de dag.
stemming	Amendement A: geen stemming, <u>ingetrokken.</u> Amendement B: geen stemming, <u>ingetrokken.</u> Amendement C: geen stemming, <u>ingetrokken.</u> Motie 2: geen stemming, <u>ingetrokken.</u> Motie 3: geen stemming, <u>aangehouden.</u> Besluit: D66 (2), GL (4), VVD (4), CDA (2) voor; GBB (3), PvdA (2) tegen. Het besluit is met 12 voor en 5 tegen <u>aangenomen.</u>

besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.
----------------	--

agendapunt	7. Voorstel betreft het vaststellen van de verordeningen watertoeristen- en toeristenbelasting 2013.
voorgesteld besluit	Vast te stellen de: Verordening op de heffing en invordering van toeristenbelasting 2013; Verordening op de heffing en de invordering van watertoeristenbelasting 2013.
samenvatting besprokene	<u>De heer Houtenbos, VVD</u> , ziet ruimte om de tarieven te verlagen, bij gelijkblijvende opbrengsten, het aantal overnachtingen blijft stijgen, wenst dat de aanslagen 2011 met spoed worden opgelegd zodat op basis van de meest actuele inzichten in november / december op een mogelijke verlaging van de tarieven terug gekomen kan worden. <u>De heer Groot, CDA</u> , stelt voor in het vervolg de tarieven voor de zomer te laten vast stellen. <u>Reactie wethouder Roem</u> . De RECRON heeft ons gecomplimenteerd met deze tijdig tariefs vaststelling, eind augustus zijn de meest actuele cijfers over 2011 beschikbaar
stemming	Besluit: unaniem (17) <u>aangenomen</u> .
besluit	De raad heeft <u>conform</u> besloten.

agendapunt	7. Sluiting.
samenvatting besprokene	Niets meer aan de orde zijnde, sluit <u>de voorzitter</u> de vergadering.

Bergen, 4 juli 2012