

Agendapunt : 6.
Vorstelnummer : 11-76
Raadsvergadering : 25 november 2008
Naam opsteller : M. Frederiks
Informatie op te vragen bij : M. Frederiks
Portefeuillehouders : A. Plomp

Onderwerp: beslissing op bezwaarschrift, gericht tegen het voorbereidingsbesluit van 30 januari 2008 waarbij de raad verklaart dat een herziening van de bestemmingsplannen Landelijk Gebied Noord, Schoorl-Dorpskern en omliggende kernen en Bergen-Dorpskern Zuid wordt voorbereid.

Aan de raad,

Beslispunt:	I	conform het advies van de CB de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
	II	en het bestreden besluit te handhaven.

1. Waar gaat dit voorstel over?

Beslissing op bezwaarschrift, gericht tegen het voorbereidingsbesluit van 30 januari 2008 waarbij de raad verklaart dat een herziening van de bestemmingsplannen Landelijk Gebied Noord, Schoorl-Dorpskern en omliggende kernen en Bergen-Dorpskern Zuid wordt voorbereid.

De commissie voor de bezwaarschriften (hierna CB) adviseert de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

Toelichting

Op grond van artikel 21, eerste lid WRO kan de raad verklaren dat voor een bepaald gebied een bestemmingsplan wordt voorbereid, het zogenaamde voorbereidingsbesluit. Dit is in het onderhavige geval geschied, in het kader van de herziening van een aantal bestemmingsplannen binnen de gemeente Bergen. Een dergelijk voorbereidingsbesluit bevriest als het ware de huidige toestand; hiermee wordt voorkomen dat bepaalde ongewenste ontwikkelingen, bouwplannen en aanlegwerkzaamheden, de nieuwe bestemmingen van het toekomstige plan doorkruisen. Aanvragen om bouwvergunning/aanlegvergunning dienen namelijk in het geval van een geldend voorbereidingsbesluit te worden aangehouden op grond van artikel 50, lid 1 Woningwet en artikel 46, lid 2 WRO.

Vooropgesteld zij dat in het algemeen bij het nemen van een voorbereidingsbesluit de raad een grote mate van beleidsvrijheid heeft, dit wil zeggen dat in bezwaar slechts bekeken kan worden of het bestreden besluit voldoet aan het bepaalde in artikel 21 WRO. Bij de toetsing van het voorbereidingsbesluit is, gelet op het bepaalde in het tweede lid van artikel 21 WRO, van belang dat de raad bevoegd is om met inachtneming van alle belangen de omvang van het gebied te bepalen, mits de omvang van het gebied waar het besluit op ziet duidelijk is. Het bestreden voorbereidingsbesluit voldoet hier aan.

Hiernaast heeft de gemeente een redelijk belang bij het nemen van het voorbereidingsbesluit. De gemeente is immers, gelet op het bepaalde in artikel 33 WRO gehouden om haar bestemmingsplannen actueel te houden, dan wel te maken, en deze aan te passen aan eventuele gewijzigde omstandigheden.

Tegenover dit algemene belang van de gemeente staat het individuele belang van de heer P. Admiraal, bezwaarmaker, zoals hij dat naar voren brengt in het bezwaarschrift. De heer P. Admiraal heeft een woning gelegen aan de Nieuwendam 8 te Schoorl in eigendom en heeft ten aanzien van deze woning de wens om de op deze woning rustende 'bedrijfsbestemming' te laten wijzigen in een 'woonbestemming'. In het bezwaarschrift wordt aangegeven dat in 1993 de gemeente Schoorl reeds had ingestemd met een splitsing van de ter plaatse aanwezige bedrijfsloods en de ter plaatse aanwezige woning.

De heer P. Admiraal brengt argumenten naar voren, over de gewenste wijziging van de bestemming, die thans in het kader van de beoordeling van het voorbereidingsbesluit niet kunnen worden beoordeeld, gelet op het hierboven geschetste, formele en beperkte toetsingskader van het voorbereidingsbesluit. De inhoudelijke en concrete belangen kunnen eerst in het kader van de bestemmingsplanprocedure naar voren worden gebracht en tegen alle overige belangen worden afgewogen. De bezwaarprocedure tegen het voorbereidingsbesluit biedt hiertoe geen mogelijkheid.

Het voorbereidingsbesluit voldoet aan het bepaalde in artikel 21 WRO en het bezwaarschrift dient dan ook ongegrond te worden verklaard en het bestreden besluit dient te worden gehandhaafd.

Gelet op vorenstaande wordt uw raad voorgesteld:

- I conform het advies van de CB de bezwaarschriften ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- II en het bestreden besluit te handhaven.

2. ***Wat besluit de raad/wat krijgt de raad als hij "ja" zegt?***

Een beslissing op bezwaarschrift.

3. ***Waarom wordt dit onderwerp nu aan de raad voorgelegd?***

(meer dan één optie mogelijk)

☐ collegebevoegdheid

☒ raadsbevoegdheid

☐ opiniëren

☐ kaderstellend

☐ maatschappelijk urgent

☐ budgetrecht

en in verband met de wettelijke beslistermijnen.

4. ***Wie heeft er allemaal met de beslissing van de raad van doen?***

Bezwaarmaker

5. ***Waaruit bestaan de andere mogelijkheden om het doel te bereiken?***

Geen. Er moet beslist worden op het bezwaarschrift.

6. ***Wanneer wordt de beslissing van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?***

Aansluitend aan de beslissing van de raad wordt de beslissing op bezwaar verzonden (zie concept beslissing op het bezwaarschrift).

Terugkoppeling is niet aan de orde.

Bezwaarmaker kan in beroep bij de rechtbank.

7. ***Welke middelen zijn met dit voorstel gemoeid?***

Onvoorzien

Onuitstelbaar

Onoverkomelijk

Er zijn met de beslissing geen financiële middelen gemoeid.

8. ***Waarom moet het college dit besluit met deze mogelijke oplossing nemen?***

Zie onder 1

Bijlagen:

- advies CB van 16 september 2008
- verslag hoorzitting van 25 augustus 2008
- voorstel aan de raad
- raadsbesluit
- concept beslissing op bezwaarschrift

Bergen, 3 oktober 2008

College van Bergen

R. Groninger,
Secretaris

drs. H. Hafkamp
burgemeester